



La democracia sometida por la dinerocracia

Parte 1. Actores y Mecanismos
No aceptar como normal lo inaceptable

Col·lecció Dossiers Nova Terra 2007-2008

- 1. Criteris d'innovació social.** Objectius i mitjans per arribar-hi
- 2. Bancs de propostes.** Per saber com fer possibles altres mons
- 3. El Fòrum Social Mundial.** Afavorir un procés permanent.
El Fòrum Social Català i el Dia d'Acció Global 2008
- 4. Models, Obstacles i Estratègies de transformació social.** Triar la societat que volem
- 5. Estratègies i metodologies de l'equip.** Com incidir en la transformació social
- 6. La Molt Alta Tensió a Catalunya.** Contextos, Actors, Contradiccions i Alternatives.
De la Molt Alta Tensió (MAT) a la Generació Elèctrica Renovable i Distribuïda
- 7. La democràcia sotmesa per la dinerocràcia. 1a part: Actors i mecanismes**
-No acceptar com a normal el que és inacceptable-
- 8. La democràcia sotmesa per la dinerocràcia. 2a part: Estratègies i Alternatives**
-Fer possible allò necessari que sembla impossible-
- 9. Interconnexió.** Una potent eina d'articulació per a la transformació social

PROYECTO NOVA TERRA 07-08

Nova Terra somos un grupo internacional de jóvenes activistas que durante 11 meses hemos estudiado la realidad político-social para intervenir en ella y transformarla.

Los dossiers NovaTerra intentan, de forma breve, sistematizar problemas con propuestas, a partir de la indagación en equipo, durante unas pocas semanas, sobre diferentes fuentes, tanto libros, como con el complemento de internet y de entrevistas.

Los Dossiers son más bien un medio de aprendizaje del equipo que un medio de comunicación o de influencia social, pero en la medida que somos aprendices de la complejidad, queremos compartir nuestra indagación y nuestras propuestas para que, con las sugerencias y críticas de los lectores, podamos ir mejorando los dossiers en próximas versiones así como nuestra comprensión de la realidad para poder incidir mejor en su transformación.

Participantes en el curso Nova Terra 2007-2008: Giuseppe Antonio Cugusi, Guadalupe Herrera, Bernat Marquilles Holgado, Tito Mompó, Martina Pignatti Morano y Cássia Reis Donato

Coordinador de proyecto: Martí Olivella Solé

Redactor principal de este dossier: Giuseppe Antonio Cugusi

versió n1.0 abierta a contribuciones. 17 de Julio 2008
Sant Martí de Centelles. Mas Blanc. (Barcelona – Catalunya),

www.novatterra.cat / info@novatterra.cat

Creative Commons



Es un proyecto de



Con la subvención de



Agència Catalana
de Cooperació
al Desenvolupament

Índice

| | |
|--|----|
| Presentación | 5 |
| Introducción | 7 |
| A. Hechos inaceptables en el siglo XXI | 9 |
| A1. Hechos que nos hacen sentir vergüenza de ser ciudadanos de este mundo | 9 |
| A2. Causas inaceptable que provocan estos hechos evitables | 10 |
| A3. ¿Qué podemos hacer? | 11 |
| B. La responsabilidad de la globalización neoliberal en estos hechos ¿QUÉ? ¿DONDE? ¿CUANDO? ¿PORQUE? | 13 |
| B1. Visión general del proceso de globalización neoliberal | 13 |
| B1.1 Principios del neoliberalismo | 16 |
| B2. Objetivos y lógicas de la globalización neoliberal | 19 |
| C. Los actores y los intereses que están destruyendo la democracia en nombre de la democracia y del libre mercado ¿QUIÉN? | 23 |
| C1. EEUU. Las iniciativas estratégicas de los "gobernantes" de Estados Unidos para adquirir y mantener la hegemonía mundial desde Bretton Woods: hegemonía del dólar | 23 |
| C2. ONU, FMI, BM, OMC. El control antidemocrático de las Instituciones Internacionales: ONU, FMI, BM, OMC | 24 |
| C3. GRUPOS Y CLUBES. Los grupos (G7, G8, OCDE) y clubes (Bilderberg, Trilateral, Davos..) que deciden por nosotros | 28 |
| C4. TRANSNACIONALES. Las transnacionales y sus dueños: la nueva oligarquía mundial | 31 |
| C5. BOLSAS Y PARAISOS FISCALES. Las bolsas y los paraísos fiscales: el poder inmaterial | 32 |
| C6. BANCOS CENTRALES. Los Bancos Centrales: a quién benefician | 34 |

| | |
|---|----|
| C7. MERCADOS FINANCIEROS. Especuladores, Fondos de Inversión, Fondos de futuro... | 34 |
| C8. POTENCIAS EMERGENTES: Brasil, Rusia, India, México, China... | 36 |
| C9. Complejo financiero-mediático-militar-industrial | 37 |
| D. Los mecanismos que usan para socavar la democracia ¿CÓMO? | 38 |
| D1. DEUDA EXTERNA: la palanca para imponer la nuevas políticas a los países | 38 |
| D1.1 ELITES LOCALES | 40 |
| D2. CRISIS. Las crisis: ocultar la anterior y crear miedo con la próxima; crear las condiciones para que la opinión pública acepte lo inaceptable | 40 |
| D3. FINANCIARIZACIÓN, MERCADOS FINANCIEROS, MERCADOS DE FUTURO Atenazar los cambios democráticos. La financiarización de la economía: especular con todo sin importar las consecuencias | 41 |
| D4. MEDIOS DE COMUNICACIÓN: descontextualizar, legitimar y entretener | 42 |
| D5. TECNOCENCIA. Cómo la tecnología y la ciencia están al servicio del poder: justificar lo injustificable, programar la destrucción | 43 |
| D6. CORRUPCIÓN: soborno y amenaza para conseguir lo inaceptable. Los conflictos de intereses: situarse en los lugares clave de las decisiones | 45 |
| D7. CONFLICTO DE INTERESES: una triste realidad | 45 |
| D8. DINERO: creación (inflación y deflación) | 46 |
| D9. LOBBY Y CHANTAJE | 48 |
| D10. DESINTERÉS, DISPERSIÓN POR LA POLÍTICA | 48 |
| D11. CONSUMISMO | 50 |
| CONCLUSIONES | 51 |
| ANEXO | 54 |
| PRINCIPALES AUTORES CITADOS | 57 |
| BIBLIOGRAFIA | 59 |
| WEBOGRAFIA | 60 |

La democracia sometida por la dinerocracia

Parte 1. Actores y Mecanismos

No aceptar como normal lo inaceptable

Presentación

Argumento 1

Hace unos meses el equipo del proyecto Nova Terra formulamos una hipótesis sobre **cuáles son los obstáculos que dificultan las necesarias y urgentes transformaciones sociales**. Vimos tres raíces entrelazadas muy profundas: la desigualdad, la ignorancia y la violencia. Y planteamos que actualmente tomaban forma en la hiperconcentración del poder y de la riqueza, que la globalización neoliberal está extremando.

Argumento 2

También en estos meses hemos ido siendo más conscientes de la **crisis global que la humanidad estamos viviendo**, no solo por el **cambio climático** –residuo de la era del petróleo y del consumismo–, sino también por la **crisis financiera especulativa** –que provoca una desastrosa crisis en la economía real–, y por la **crisis del hambre** que nos ha puesto sobre nuestras opulentas mesas el trágico y lento genocidio que estamos tolerando de 900 millones de personas, que ahora se está acelerando debido a las otras dos crisis. Estas tres crisis no deben escondernos la permanente **crisis de la guerra y de la violación de derechos humanos** que, no solo en Oriente Medio continúa matando día a día, sino que provoca víctimas en demasiados conflictos abiertos en el mundo. De nuevo, aunque estas crisis han acompañado a menudo a la humanidad, su virulencia y generalización actuales tienen que ver, también, con la extensión del capitalismo global, que ha premiado los beneficios económicos de unos pocos a corto plazo por encima de la dignidad y el bienestar de todos como objetivo permanente.

Argumento 3

Este año celebramos el **60 aniversario de la Declaración Universal de los Derechos Humanos**, el referente de la civilización hegemónica que pretendemos extender a todas las culturas, bajo la forma de Estados de Derecho democráticos, que traten a todos por igual y que garanticen las necesidades básicas de todos los ciudadanos y ciudadanas. Debemos reconocer que los informes sobre Derechos Humanos están indicando un **retroceso de su protección**, no sólo en los países sin instituciones democráticas formales, sino también, en los Estados que han sido la cuna o han sido los abanderados de las libertades y de la democracia. De nuevo, no podemos separar este hecho de la expansión –en la doctrina y en la práctica– de unas **políticas de erosión de los Estados**, de demonización de **nuevos enemigos**, de **dictadura del complejo financiero–mediático–militar–industrial**, en y desde las **instituciones no democráticas internacionales**.

Argumento común

La realidad es muy compleja, y nuestra percepción muy limitada. Para transformar la realidad

-cuando se percibe como una urgente necesidad porque hay hechos inaceptables– debemos identificar algunas variables que nos parecen de más impacto sobre los problemas que queremos afrontar. Nuestra hipótesis inicial sobre que **la concentración del poder y de la riqueza son causa y efecto principal de la desigualdad, de la ignorancia y de la violencia**, nos podría llevar a un estudio de distintas sociedades en que, más o menos, se podría comprobar la hipótesis como constante histórica. Pero el proyecto Nova Terra no es un proyecto solo de estudio sino un proceso orientado a la intervención social en el mundo actual.

En este dossier hemos querido recoger básicamente datos y citas de distintos líderes de opinión, que en un formato breve, nos permiten:

A. mostrar que hay **hechos inaceptables**, en función de los Derechos Humanos que proclamamos y en relación a las posibilidades que el siglo XXI nos ofrece.

B. comprender cómo durante 35 años la nueva ideología del capitalismo neoliberal ha logrado imponer políticas en casi todos los estados, que no sólo han desbancado las ideologías socialistas y socialdemócratas, sino que **han socavado los fundamentos de los Estados de Derecho democráticos y la soberanía de los Estados Nación**.

C. identificar quiénes son **los principales actores y beneficiarios que han iniciado y extendido esta revolución neoliberal** que, en nombre del desarrollo y la libertad, ha incrementado las desigualdades y la dominación.

D. indagar cuáles son los **mecanismos -antiguos y nuevos– por los que el poder del dinero y el dinero del poder, consiguen aumentar su concentración e influencia** más allá de las formas más o menos democráticas o populares de los sistemas políticos, y que, con la globalización neoliberal, se han refinado y extendido.

Los dossieres NovaTerra intentan, de forma breve, **sistematizar problemas con propuestas**, a partir de la indagación en equipo, durante unas pocas semanas, sobre diferentes fuentes, básicamente por internet, y con el complemento de libros y entrevistas. Son más bien un medio de aprendizaje del equipo que un medio de comunicación o de influencia social, pero en la medida que somos aprendices de la complejidad, queremos compartir nuestra indagación y nuestras propuestas para que, **con las sugerencias y críticas de los lectores, podamos ir mejorando el dossier en próximas versiones y nuestra comprensión de la realidad para poder transformarla mejor**.

Enviar contribuciones, datos, sugerencias, críticas.. a info@novaterra.cat

Barcelona, julio 2008

*Quando atardezca te diré si viví el día como quiero al levantarme.
Te diré **si supe no aceptar lo inaceptable**;
buscar y hallar caminos nuevos y dejar de recorrer los ya trillados;
si supe dar la mano y darme;
si supe descubrir atajos hacia el amor;
si supe recordar y reír cuando sentía llanto salobre,
amargo, asomándose a mis labios.
Al caer la tarde te diré si supe vivir con plenitud
o viví en balde.
Federico Mayor Zaragoza (Madrid, 27.12.1993)*

Introducción

Para la mayoría de los votantes de los países donde se celebran elecciones de representantes políticos, **la democracia formal representativa**, con la correspondiente separación formal de poderes (legislativo, ejecutivo, judicial) ha sido presentada **como el menos malo** de los sistemas políticos.

La **democracia formal, con el respeto formal a los Derechos Humanos**, es el sistema promovido por las organizaciones internacionales y por los países auto-llamados "democráticos", como sistema político al que **deben aspirar todos los países del mundo**.

Si la democracia formal es el menos malo de los sistemas y si es el referente de homologación mundial ¿Cuáles son las **causas de que en muchos de los países "democráticos" esté creciendo la abstención** y el descrédito de lo político?

Si en los países donde los pueblos pueden elegir a sus representantes para gestionar los asuntos públicos (del pueblo), en plena civilización de la abundancia y del conocimiento, ¿por qué **los gobernantes no consiguen tomar las medidas adecuadas para resolver los problemas básicos** de sus poblaciones y los problemas candentes de la humanidad?

- ¿Será porque en la mayoría de países del mundo no hay democracia formal, y por tanto **hay que extender aun más la democracia**?
- 1. ¿Será porque la democracia formal representativa es cada vez más **una ficción que legitima los poderes establecidos**, que actúa a favor de los intereses económicos de unos pocos y no a favor de los intereses económicos y sociales de la población?
- ¿Será porque la gente entiende que el verdadero **poder de decisión no está en los gobiernos locales ni nacionales**, sino en organismos internacionales -Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, organización Mundial del Comercio- y en las grandes empresas transnacionales que no son, ni unos ni otras, tan solo formalmente, democráticos?

Y si son estos organismos internacionales quienes toman las grandes decisiones que orientan las políticas públicas y económicas del mundo y de los países, y estos organismos no cumplen con las formas democráticas más elementales -ni son elegidos por los ciudadanos, ni todos los

países tienen el mismo peso ni el mismo derecho a veto, ni hay separación de poderes...- **¿con qué legitimidad pueden estos organismos internacionales promover la democracia en los países donde formalmente no la hay?**

Quizás ya **no vale continuar aceptando que la democracia es el menos malo** de los sistemas si, por sus frutos, vemos que se está convirtiendo en el más engañoso de los sistemas, cuando:

- **en cada país**, en nombre de la "democracia", se hace creer que cada ciudadano puede incidir en las decisiones públicas, mientras que, de hecho, **las grandes decisiones** marco, las grandes iniciativas estratégicas, las grandes ideologías de moda... -el enfoque neoliberal de la economía, las producciones culturales de masas, las crisis financieras que favorecen a unos pocos, las guerras...- no dependen ni de los representantes, ni de los estados nación, que se convierten en ejecutores de los que programan la globalización informativa, financiera, económica, política... **sugerida o impuesta por organismos internacionales.**
- **en las relaciones internacionales**, en nombre de la "democracia" se hace creer que el progreso, el desarrollo, la globalización, traerán la riqueza a todos los pueblos... cuando, de hecho, está provocando, en general, un **aumento de las desigualdades, de la miseria, de la destrucción del medio ambiente...**
- "sabemos que con sólo el **4% de los ingresos de las 200** personas más ricas del mundo se podrían financiar los programas que permitirían **satisfacer las necesidades básicas de toda la población mundial**". (TORRES LOPEZ, 2005, 141).
- "los gobiernos, que año tras año aumentan sus gastos militares y reducen los gastos sociales o la ayuda al desarrollo, saben que con solo **15 o 20 días de ese gasto militar podrían sufragar esos mismos programas de bienestar básico**". (TORRES LOPEZ, 2005, 141).
- "estos mismos gobiernos se niegan a condonar la deuda externa impuesta tan injustamente sobre las naciones mas débiles y que hipoteca completamente su desarrollo, mientras que no representa más que un 15% del total de la deuda mundial, es decir, que su **condonación apenas afectaría al sistema financiero internacional**". (TORRES LOPEZ, 2005, 141).

La **crisis global** actual (climática, financiera, alimentaria, bélica...), es una crisis provocada en gran parte, y sobretodo agravada, por los 35 años de la globalización neoliberal que ha originado una profunda **crisis de la democracia** -que debería representar los **intereses sociales de las mayorías**-, suplantada en los estados y en las instituciones internacionales, por **los intereses y beneficios económicos de unas minorías** como jamás la historia ha visto.

De hecho, esta **crisis global** está manifestando una profunda **crisis de la globalización neoliberal** real, que con pocas décadas de vida, ya está perdiendo la legitimidad que sus impulsores quisieron darle como alternativa a los socialismos reales.

Esta crisis de la globalización neoliberal se convierte, ahora, en una oportunidad para apostar por un nuevo **Consenso Democrático Mundial**, que supere el elitista **Consenso de Washington**, que ha regulado la relaciones económicas y políticas en las últimas décadas a favor de muy pocos países, empresas y personas.

A. HECHOS INACEPTABLES EN EL SIGLO XXI

A1. Hechos que nos hacen sentir vergüenza de ser ciudadanos de este mundo

No podemos continuar aceptando como normal lo que es éticamente, jurídicamente, políticamente, económicamente, ambientalmente... inaceptable. Sólo algunos ejemplos:

- “Es inaceptable que el número de personas que padecen hambre se ha incrementado a 854 millones de personas y ha estado aumentando todos los años desde 1996. Prácticamente no se han logrado progresos en la reducción del hambre, a pesar de los compromisos adquiridos por los gobiernos en 1996 en la primera Cumbre Mundial sobre la Alimentación y una vez más en la Cumbre del Milenio en 2000. Más de 6 millones de niños menores de 5 años mueren todos los años de hambre y causas relacionadas con el hambre. Esto es inaceptable”. (ZIEGLER, 2007, ONU, 2).
- Es inaceptable que “los gobiernos expulsan, devuelven, extraditan a una persona a otro país cuando hay motivos para creer que estaría en peligro de padecer hambre, desnutrición crónica u otras graves violaciones del derecho a la alimentación. El derecho a la alimentación es un derecho humano. Dejar que las personas padezcan hambre, hambrunas e inanición es una violación de los derechos humanos”. (ZIEGLER, 2007, ONU, 25).
- Es inaceptable que “se dediquen unos 200 kilogramos de maíz para llenar un depósito de un automóvil con biocombustible (cerca de 50 litros), que es suficiente para alimentar a una persona durante un año”.(ZIEGLER, 2007, ONU, 9).
- Es inaceptable que “más de 10 millones de niños de menos de 5 años mueren cada año de desnutrición, epidemias, contaminación de las aguas e insalubridad. El 50% de estos fallecimientos tienen lugar en los seis países más pobres del planeta. El 42% de los países del Sur acumulan el 90% de las víctimas. Estos niños no son destruidos por una carencia objetiva de bienes, sino por una distribución desigual de éstos. Es decir, por una carencia artificial”. (ZIEGLER, 2006, 35).
- Es inaceptable que “los mismos países que en junio del 2002 negaron a la FAO 50.000 millones de dólares para ayudar a erradicar el hambre del planeta encontraron, siete meses más tarde, unos 200.000 millones de dólares para financiar la guerra de Irak”. (OLIVERES, 2004, 14).
- Es inaceptable que “el planeta cuenta actualmente con más de 1.800 millones de seres humanos que vegetan en una indigencia extrema, con menos de 1 dólar al día, mientras que el 1% de los habitantes más ricos ganan tanto dinero como el 57% de las personas más pobres de la tierra”. (ZIEGLER, 2006, 36).
- Es inaceptable que “una multitud de 5.000 millones de personas viven con menos de 2 dólares al día”. (RODDICK, 2004, 10).
- Es inaceptable que “6 millones de niños murieron en conflictos armados durante la década de 1990”. (RODDICK, 2004, 84).
- Es inaceptable que “enfermedades curables mataron el año pasado a 12 millones de

personas. Esencialmente en los países del hemisferio sur". (ZIEGLER, 2006, 36).

- Es inaceptable que "la riqueza conjunta de las 200 personas más ricas del mundo, equivale ahora el ingreso anual de los 2.500 millones de personas más pobres del planeta. Según la revista Forbes, la fortuna de cada uno de los 400 estadounidenses más ricos creció, entre 1997 y 1999, un promedio 940 millones de dólares". (RODDICK, 2004, 210).
- Es inaceptable que "en 2003, las ayudas públicas al desarrollo aportadas por los países industriales del Norte a los 122 países del tercer mundo ascendió a 54.000 millones de dólares, mientras que durante el mismo año, estos últimos transfirieron a los cosmócratas de los bancos del Norte 436.000 millones de dólares, en concepto de servicio de la deuda. Ésta es la expresión misma de la violencia estructural que habita el orden actual del mundo". (ZIEGLER, 2006, 71).

A2. Causas inaceptables que provocan estos hechos evitables

Estos y muchos otros datos sociales mundiales son espeluznantes, son inaceptables, pero son invisibles, por distracción programada. ¿Cómo reaccionaríamos si el tiempo dedicado a deportes o a concursos de televisión estuvieran dedicados a hacernos conscientes de los problemas mundiales y a generar respuestas colectivas? ¿Cómo reaccionaríamos si se dedicara a estas muertes y a sus causas, sólo una parte del tiempo que se ha dedicado al derrumbe de las Torres Gemelas que provocó 3.000 muertes? ¿De qué nos sirve proclamar los Derechos Humanos si aceptamos de violarlos estructuralmente? Hay hechos inaceptables, pero no son menos inaceptables sus causas.

La Segunda Guerra Mundial provocó la muerte de unos **37 millones de personas** (...), 6 millones fueron conducidas a la muerte en brutales campos de concentración y exterminio. Hoy, según la OMS, **10 millones de niños y niñas** menores de 5 años mueren **cada año** por hambre o por enfermedades que se pueden curar, debido, en gran parte, a las políticas monetarias y a la deuda impuestas por las instituciones financieras internacionales a los países empobrecidos. Es decir, en un año, estamos aceptando el exterminio de casi el doble de personas que el que provocó el genocidio nazi en 5 años; cada día, 30.000 niños son exterminados, diez veces más que las Torres Gemelas en un solo día. **¿Qué nos está pasando?** Reuniones, conferencias, documentos, declaraciones, acuerdos... y la realidad del exterminio cada día es implacable. **La historia nos juzgará por nuestro silencio.. como juzgó al pueblo alemán por el suyo.** En la era de la abundancia y de la democracia, dejamos, con nuestra pasividad y complicidad, que las élites políticas y económicas exterminen a millones de personas por conseguir "una mejor tasa de beneficio" para algunos pocos miles de accionistas.

El economista Joseph Stiglitz, Jefe del Banco Mundial y premio Nobel de Economía 2001, lo formula de forma precisa y contundente: "El actual proceso de globalización está provocando unos resultados desequilibrados tanto entre países como en su interior. Se crea riqueza, pero hay demasiados países y personas que no comparten sus beneficios (...) Estos desequilibrios globales son **moralmente inaceptables** y políticamente insostenibles" (LLATINOAMERICANA 08: STIGLITZ, 10).

Así, nos parece que, en la medida que estos hechos inaceptables tienen, en su gran mayoría, causas estructurales, debemos considerar igualmente inaceptables las doctrinas, ideologías, valores y políticas que los provocan o toleran:

- Es inaceptable que en el 60 aniversario de la Declaración Universal de los Derechos Humanos se continúen violando gran parte de los derechos reconocidos, no solo en los países no democráticos, sino también en los auto-proclamados "democráticos"... en nombre de la libertad, de la democracia, de la seguridad, de la rentabilidad... o de la lucha contra el terrorismo.
- Es inaceptable que los países "democráticos" no sólo no presionen a los países que violan los derechos humanos, sino que también los violen contra sus propios ciudadanos y en las acciones u omisiones internacionales, sin tener como prioridad la búsqueda de un sistema que estructuralmente garantice los derechos básicos de la vida y de la dignidad para todos.
- Es inaceptable que en un mundo liderado por países "democráticos", las grandes decisiones las tomen organizaciones (ONU, FMI, BM, OMC, EPAS...), grupos y clubes (G8, Trilateral, Bilderberg...) no democráticos, ni elegidos por los pueblos y donde el dominio político, económico, financiero, tecnológico, militar, comunicativo, influye decisivamente a favor de sus propios intereses dominantes, sea de los países, de las corporaciones o de las personas más enriquecidas y poderosas.
- Es inaceptable que, en un mundo que promueve formalmente la "democracia", los poderes económicos influyan, presionen, controlen, subordinen a los poderes políticos a favor de sus intereses por mecanismos ilegítimos (legales o ilegales): financian las campañas electorales y los partidos; sobornan legisladores, gobernantes, jueces...; lanzan campañas mediáticas para ensalzar a los amigos y hundir a los enemigos; controlan sectores estratégicos: finanzas, tasas de interés, servicios básicos, medios de comunicación, fabricación de armas, etcétera.
- Es inaceptable que en un mundo que está provocando el genocidio de millones de personas -por hambre, enfermedades, guerras, etc.- el casino financiero mueva 60 veces más dinero diario que la producción y la distribución de bienes y servicios reales; y que sus crisis, previsibles y toleradas, a favor del enriquecimiento de unos pocos, repercutan en el destino de gran parte de la población mundial, como si fuera una catástrofe natural inevitable.

A3. ¿Qué podemos hacer?

Frente a este panorama de desgracia y de responsabilidad estructurales -es decir, evitables- ¿qué hacer? ¿cómo no caer en la impotencia?

El primer paso, personal e intransferible, es **no aceptar lo inaceptable**. No girar la cara, no engañarnos, no distraernos; aceptar que **el mundo es mucho menos confortable de lo que deseáramos**, para los que creemos vivir en el mejor mundo posible y para los que sufren las consecuencias de nuestra tolerancia con los principales beneficiarios y responsables de esta tragedia.

Todo cambio en la humanidad se ha producido cuando un **numero suficiente de personas** -normalmente minorías- ha considerado que **algo, hasta entonces percibido como normal era inaceptable**.

Por ejemplo:

- Hemos considerado como **inaceptable el absolutismo** -el poder absoluto, con la confluencia de los tres poderes (legislativo, ejecutivo y judicial) en una sola persona, el monarca-.

- Hemos considerado como **inaceptable la esclavitud** -el dominio y la explotación de muchas personas consideras propiedad por parte de otras pocas-.
- Hemos considerado como **inaceptable que el sufragio** -el derecho al voto- no fuera universal (excluyendo a los no propietarios, jóvenes, mujeres, determinadas etnias...).

¿Por qué consideramos hoy aceptable que **reaparezcan el absolutismo, la esclavitud o la limitación del derecho al voto**, bajo nuevas y sutiles formas?

¿No es inaceptable que **los tres poderes estén mal separados?**, ¿que estén **tan influenciados por otros poderes** -económicos, mediáticos, armados, religiosos..-, que ya no representen los intereses de la ciudadanía?; ¿que estén orientados por **organismos internacionales no democráticos que condicionan los estados nación y su soberanía?**

¿No es inaceptable que, no sólo reaparezca y se tolere la esclavitud real en muchos países, también "democráticos", sino que **la mayoría de los asalariados, autónomos y pequeñas empresas vivan en condiciones de dominio, de explotación, de servidumbre por deudas más parecidas a las condiciones de siervos y súbditos que a la de ciudadanos?**

¿No es inaceptable que, de hecho, **el derecho al voto haya perdido valor e influencia**, porque grandes mayorías se abstienen o votan en blanco o votan el mal menor; porque las minorías no pueden crecer en unas campañas mediatizadas por los media -comunicación de masas- y por los medios -dinero-, y al final solo se trata de votar por la "simpatía o antipatía" de los candidatos que, en los temas de fondo, harán las mismas políticas marcadas por otros poderes no políticos o exteriores?

¿Qué hacer para que **al no aceptar lo inaceptable podamos transformar la realidad?** Todas estas cuestiones nos llevan a intentar conocer mejor los procesos, los actores y las causas estructurales que favorecen, toleran o provocan estos hechos y estas causas inaceptables; a identificar los argumentos y los mecanismos de dominación; a destacar experiencias y propuestas; a concretar acciones sinérgicas (individuales, colectivas y políticas).

B. LA RESPONSABILIDAD DE LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL EN ESTOS HECHOS ¿QUÉ? ¿DÓNDE? ¿CUÁNDO? ¿POR QUÉ?

Los hechos inaceptables planteados tienen muchas causas, algunas de ellas muy profundas. Pero lo que los datos nos dicen, es que casi todos los indicadores están empeorando en las últimas décadas, y no están mejorando como las grandes instituciones internacionales habían prometido.

Para intentar comprender brevemente qué ha sucedido, empezaremos por una visión general sobre el proceso de extensión de la globalización neoliberal: cómo casi 35 años de revolución neoliberal han ido tomando el relevo a los 70 años de revoluciones socialistas que habían emergido y creado esperanzas durante gran parte del siglo XX.

Y, a continuación, veremos qué cambios se han producido debido a la construcción de una **nueva ideología y una nueva estrategia -expresadas en el Consenso de Washington-** que, en nombre del progreso y del desarrollo de todos, está regulando las relaciones sociales e internacionales, primando la economía sobre la política, los intereses económicos de unos pocos sobre los intereses sociales de todos.

B1. Visión general del proceso de globalización neoliberal

Antecedentes. La hegemonía de Estados Unidos desde los acuerdos de Bretton Woods.

En julio de 1944, 44 países se reunieron en la ciudad estadounidense de Bretton Woods, New Hampshire, para establecer el sistema monetario internacional de posguerra. Aunque aparentemente era una conferencia de las Naciones Unidas, estuvo estrictamente controlada y dirigida por Estados Unidos. Esta reunión histórica que dio origen al Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial marcó el comienzo del dominio de Estados Unidos sobre el decadente poder imperial de Gran Bretaña.

John Maynard Keynes planteó la necesidad de que las dos instituciones pertenezcan a todo el mundo y sólo estén comprometidas con el bien general, sin temor ni favor hacia ningún interés; en la práctica se refería a la amenaza y al propósito de hegemonía de Estados Unidos en ese momento. Su campaña debe entenderse como parte de la rivalidad anglo-estadounidense por la dominación mundial en la posguerra.

Bretton Woods marcó el triunfo de la hegemonía de Estados Unidos. Para comprender el por qué de ese triunfo, es necesario entender primero la peligrosa situación económica que atravesaba Gran Bretaña como consecuencia de la guerra contra la Alemania nazi. Para Keynes, estaba claro que Gran Bretaña saldría de la guerra en bancarrota económica y financiera, por tanto, tendría que acudir a Estados Unidos, que se había convertido en la superpotencia dominante, para obtener ayuda económica, como ya lo había hecho durante la guerra. Por su parte, Washington había dejado claro que el precio de esa ayuda sería muy alto.

Era claro que Estados Unidos se había propuesto desangrar a Gran Bretaña hasta la última gota y convertirla en una fuerza mundial agotada después de la guerra. Es en este contexto que se deben apreciar los esfuerzos de Keynes por diseñar un nuevo orden financiero internacional para la posguerra. Para que Gran Bretaña pudiera retener algún grado de poder o influencia después de la guerra, debía diseñar una arquitectura financiera internacional que protegiera sus intereses y su recuperación económica. En contraste, si se dejaba que Estados

Unidos hiciera esa tarea por su cuenta, el sistema resultante favorecería a sus propios intereses a expensas de Gran Bretaña.

El plan de Keynes para la posguerra preveía un banco internacional -"Unión Internacional de Compensaciones", se llamaba su propuesta- capaz de proveer adelantos en cuenta corriente para corregir los desequilibrios de las balanzas de pagos de los países miembros, hasta un 75 por ciento del valor promedio de sus importaciones y exportaciones entre 1936 y 1939. Tales créditos se expresarían en una nueva unidad monetaria llamada "BANCOR" -que se fijaría al oro- y todas las monedas nacionales también se fijarían en relación a esa unidad.

Previsiblemente, Estados Unidos rechazó la propuesta de Keynes. Como potencia dominante, no podía aceptar el papel de segundo violín de Gran Bretaña. También se opuso porque la propuesta hubiera permitido a Gran Bretaña salir de su crisis económica sin realizar ningún ajuste económico real ni dismantelar sus arreglos económicos imperiales.

Al final, lo que se adoptó en Bretton Woods fue en esencia el Plan White, que preveía la creación de dos instituciones: un Fondo Internacional de Estabilización (posteriormente denominado Fondo Monetario Internacional) y un Banco para la Reconstrucción de las Naciones Unidas y Asociadas, con algunas modificaciones (después denominado Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, y llamado popularmente Banco Mundial). Después de su adopción, toda resistencia remanente al plan fue vencida, porque su aceptación por Gran Bretaña era la condición para que recibiera el crédito de posguerra que necesitaba desesperadamente.

Cuando los 44 países se reunieron en Bretton Woods, Estados Unidos ya se había asegurado el resultado de la conferencia. Aunque ésta se llamó "Conferencia Monetaria y Financiera de las Naciones Unidas", fue Estados Unidos el que la dirigió. Para que no hubiera voces disidentes, Estados Unidos controló estrictamente todos los procedimientos, designando como relatores y secretarios a funcionarios del Tesoro que había entrenado para ese fin. Como la mayoría de los delegados no entendían inglés -el idioma principal de la conferencia-, tal control no era difícil. Sin embargo, había una apariencia de participación, siempre que ésta no se enfrentara con el objetivo general de la conferencia. Goldenweiser, un delegado del Sistema de la Reserva Federal de Estados Unidos, resumió así el enfoque estadounidense: "Todos pueden opinar, siempre que sean complacientes o no digan nada".

Para neutralizar a la única fuente potencial de disidencia, Harry Dexter White designó a Keynes como presidente de una de las tres comisiones en que se dividió el trabajo de la conferencia. Se trataba de la Comisión 2, que se ocupaba de la propuesta del Banco (el futuro Banco Mundial). Aunque Keynes pudo, gracias a esta posición, influir en la determinación del marco de esta institución, no logró influir en la del FMI, dado que el propio White encabezaba la comisión respectiva.

El grado de manejo de la Conferencia por Estados Unidos quedó claro en la determinación de las cuotas de los países miembros del Fondo. Este asunto ha sido y es central para el gobierno del Fondo, porque la cuota determina el poder de votación y control. Sin embargo, esta cuestión crítica fue decidida de modo unilateral por Estados Unidos. Así lo explicó Raymond Mikesell, funcionario del Tesoro bajo la secretaría de White, a quien encomendaron la elaboración de una fórmula que diera una apariencia de legitimidad a las asignaciones ya determinadas por Estados Unidos: "A mediados de abril de 1943 (...) White me llamó a su oficina y me pidió que preparara una fórmula para las cuotas (...) Yo debía asignar a Estados Unidos una cuota aproximada de 2.900 millones de dólares, al Reino Unido y sus colonias, cerca de la mitad de esa cantidad, a la Unión Soviética, la mitad que al Reino Unido, y a China algo menos. La principal preocupación de White era que nuestros aliados militares (los Cuatro Grandes) tuvieran las mayores cuotas, de acuerdo con una lista acordada entre el presidente y

el secretario de Estado (...) Admito que me tomé ciertas libertades al hacer las estimaciones para predeterminar las cuotas. Traté de que el proceso pareciera lo más científico posible, pero los delegados eran lo suficientemente inteligentes para saber que el proceso era más político que científico”.

Para los países del Tercer Mundo, sobre los cuales esta decisión caería con todo su peso, la conferencia de Bretton Woods no significó una oportunidad para hacer sentir su presencia. Para empezar, muy pocos de entre ellos tenían representación, porque la mayoría estaban todavía bajo el dominio colonial. La mayoría de los representados eran de América Latina, y los regímenes que representaban eran, salvo México, permeables a la influencia y el control de Washington. En ese momento histórico, China estaba representada por el corrupto régimen del Kuomintang, cercano a Estados Unidos. India todavía no había alcanzado la independencia plena y viajó a Bretton Woods como parte de la delegación británica.

Fue un delegado de India el que realizó la declaración más perspicaz de la conferencia sobre la situación de los países en desarrollo. “Nuestra experiencia nos ha demostrado que las organizaciones internacionales tienden a enfocar todos los problemas desde el punto de vista de los países avanzados de Occidente”, dijo Shanmukham Chetty a la Comisión 1. (...) “El término ‘crecimiento equilibrado’ se entiende en general como un incremento en el volumen comercial aproximadamente igual en las importaciones y las exportaciones, para evitar desequilibrios en la balanza de pagos internacional. Aunque éste es un aspecto importante del crecimiento equilibrado, (...) nosotros asignamos gran importancia también al equilibrio y la composición del comercio internacional. Un flujo predominante de materia prima y comestibles en una dirección y de productos altamente manufacturados en la otra no constituye un comercio internacional realmente equilibrado. Sólo prestando más atención a las necesidades industriales de países como India se puede alcanzar un equilibrio real y racional”. Tres décadas después, una vez que el sistema de Bretton Woods se había derrumbado, el BM y el FMI se decidieron a prestar atención a las necesidades de esos países. Lamentablemente, el desastre ya era demasiado grande.

“Una vez que Estados Unidos se aseguró el control de las gemelas (BM y FMI) fijando las cuotas, no le fue difícil argumentar que ambas instituciones debían tener sede en el país que realizaba la **mayor contribución financiera**. Estados Unidos reiteró su decisión de situar ambas instituciones en Washington y logró un voto mayoritario para su propuesta de que los directores ejecutivos fueran funcionarios de las instituciones, asalariados y de tiempo completo. Estados Unidos anunció que, dado que designaría a un estadounidense como presidente del Banco Mundial, Europa podría designar a un europeo como director gerente del Fondo. Así se estableció el desgraciado precedente de que los cargos de poder en las instituciones de Bretton Woods se reparten entre Estados Unidos y Europa”. (RAJAMOORTHY, 2004, web).

La crisis de los 70. La hegemonía del dólar refuerza la hegemonía de Estados Unidos

“A mediados de los años setenta hemos tenido un golpe de estado mundial. EEUU se encontró, a partir del 69, como consecuencia de la guerra del Vietnam, en una situación económica dramática y unos años después, después de la guerra del Yom Kippur entre los árabes e Israel, los EEUU decidieron que la única manera de poder seguir dominando el mundo era transformarse en potencia imperialista; estaban en muy mala situación pero tenían una moneda internacional y decidieron dominar con ella el mundo liberando la relación entre capital y valor, diciendo: regalamos al mundo el dólar. El FMI y el BM, organizaciones tradicionalmente dedicadas a organizar las leyes de funcionamiento del sistema, se transformaron en organizaciones de dominación de EEUU sobre el mundo. A partir de 1975 (véase apartado C2) en vez de ayudar, impusieron intereses muy fuertes y comenzaron a

recaudar, lo que provocó la crisis de la deuda del Tercer Mundo y la necesidad de construir rápidamente mercados unificados en el nivel internacional, y sobre todo en Europa. EEUU, un país económicamente débil, era financieramente uno de los más fuertes de mundo; dominan el sistema mundial a través del dólar, dominan el sistema tecnológico mundial, dominan las fuentes de petróleo (el 79% de las reservas de crudo) y un millón de soldados norteamericanos actúan en todo el planeta. El presupuesto militar estadounidense es de 453.000 millones de dólares, enteramente pagados por el ahorro del resto del mundo. Cuando desapareció el muro de Berlín el capitalismo se encontró sin adversario". (ESTEVEZ: NAIR, 2008, 123-124).

"Hasta 1957 había una fuerte escasez de dólares debido a la reconstrucción europea. EEUU se aprovechaba de su posición utilizando el dólar para impulsar sus objetivos estratégicos, debido a que producía los dólares que eran usados en todo el mundo y podía financiar su creciente déficit con su propia moneda. A finales de los sesenta debido a las políticas fiscales expansivas de los EEUU, motivadas fundamentalmente por el gasto bélico provocado por la guerra en Vietnam, la salida de recursos financieros debido a la inversión en el exterior y otros gastos internos provocaron que la cobertura de oro de los EEUU pasase del 55% al 22% y propició que en 1971 los norteamericanos trataran de resolver sus necesidades financieras imprimiendo dinero, con lo cual el dólar dejó de estar realmente respaldado por las reservas de oro del Gobierno estadounidense. La abundancia de dólares planteó dudas acerca de su convertibilidad en oro y el alto déficit externo de Estados Unidos provocó presiones especulativas en espera de una devaluación del dólar frente al oro, lo que provocó una gran fuga de capitales de EEUU. Los bancos centrales europeos intentaron convertir sus reservas de dólares en oro, creando una situación insostenible para los EEUU. Ante ello, el 15 de Agosto de 1971 el presidente Richard Nixon suspendió unilateralmente la convertibilidad del dólar en oro y devaluó el dólar un 10%. Esta decisión fue tomada sin consultar a los miembros del sistema monetario internacional e incluso a su propio departamento de estado.

En 1973, el dólar se devaluó nuevamente con otro 10%, hasta que, finalmente, se terminó con la convertibilidad del dólar en oro. Entre 1971 y 1973, la mayoría de las monedas más fuertes del mundo como el marco alemán, la libra esterlina y el yen empezaron a fluctuar libremente, es decir, las tasas de cambio ya no eran el principal método usado por los gobiernos para administrar políticas monetarias, debido a la resistencia a continuar importando la inflación estadounidense a través de los tipos de cambios fijos. Estos acontecimientos marcan el fin del régimen de Bretton Woods". (WIKIPEDIA, BRETTON WOODS, web).

"Entre 1975 y 1980, el **neoliberalismo** reemplaza progresivamente al modelo keynesiano. El giro concluye en 1979, cuando la reserva federal de Estados Unidos decide aumentar brutalmente su tasa de interés. A partir de 1980, en la Cumbre de Venecia, la lucha contra la inflación pasa a ser prioritaria, en tanto que la referencia al empleo se vuelve platónica y se abre la crisis de la deuda del Tercer Mundo. **Comienza la fase neoliberal de la globalización**". (MASSIAH, 2007, 59).

B1.1 Principios del neoliberalismo

¿Qué es el Neoliberalismo?

El neoliberalismo es un conjunto de políticas económicas. Se pueden constatar sus efectos a medida que los ricos se vuelven cada vez más ricos y los pobres cada vez más pobres.

El neoliberalismo en pocas palabras:

La regla del mercado es de desembrazar a la "libre" empresa de cualquier limitación impuesta por el Estado, sin importar el daño social que ello cause.

Recortar el gasto público para servicios sociales como educación, atención sanitaria o provisión de agua potable, todo en nombre de la reducción del papel del Estado.

Desregulación de la legislación que pueda reducir los beneficios empresariales, incluidas las medidas de protección a los trabajadores y al medio ambiente.

Privatización, es decir venta de las empresas, bienes y servicios estatales a inversores privados. Aunque se hace en nombre de lograr una mayor eficiencia, algo que, a menudo es necesario, la privatización concentra la riqueza en pocas manos y hace que el público pague más. **Eliminar el concepto de "bien común"** y reemplazarlo por el de "responsabilidad individual". Presionar a los más pobres para que hallen soluciones a sus carencias de atención sanitaria, educación y seguridad social y, si fracasan, tildarlos de "vagos". (RODDICK *et al*, 2004, 148).

"El **G7** juega un **papel activo** en la imposición de un credo neoliberal y en su adopción para dirigir la **nueva fase de la globalización**. La **doctrina** que guía sus políticas descansa en el trípode: **estabilización, liberalización, privatización**. Para responder a las crecientes críticas, el **dogma es formalizado en 1990 por el economista John Williamson**, bajo la denominación de **Consenso de Washington**".

"Para imponer esa política el **G8 se apoya en las instituciones financieras internacionales** –el FMI y el BM– en las cuales posee el capital mayoritario. Construye además, de manera perseverante, el **marco institucional de la globalización neoliberal**, cuyo elemento determinante es la Organización Mundial del Comercio (**OMC**)". (MASSIAH, 2007, 59).

"La gente del **FMI** vive en otro mundo totalmente artificial, teórico. Para ellos no existe ninguna relación social en el mercado: es un hecho de la naturaleza y no podemos cambiar la naturaleza, por lo que debemos estar al servicio del mercado. Pero este no es un razonamiento inocente, porque de hecho sirve a los intereses de una minoría. (...) **El BM** fue fundado para la reconstrucción de Europa y también para la ayuda al desarrollo del Tercer Mundo. El FMI tenía como función regular los flujos internacionales de capital y equilibrar las diferencias que existían entre los ingresos y los gastos de los países. A partir de los años setenta, y con el Consenso de Washington, los dos organismos sufrieron una gran transformación y se pusieron a las órdenes del gran capital y de los diez mandamientos del proyecto neoliberal. El BM y el FMI están dirigidos por los países más ricos, que son los que tienen más votos. En el FMI, EEUU tiene poco más del 17% del capital, pero hay un artículo en el reglamento que dice que con el 17% un país tiene derecho al veto. La India y la China juntas cuentan con menos del 5% de los votos". (ESTEVEZ: HOUTART, 2008, 26-27).

"A partir de **1975** se empieza a desarrollar, de nuevo con **Estados Unidos como su principal motor**, una **nueva estrategia de globalización neoliberal** por medio de una '**guerra de clases desde arriba**', destinada al **debilitamiento estructural de las clases trabajadoras** – bajo el impacto de los ya familiares fenómenos de las NTIC, la renovación de los métodos de organización del trabajo, la segmentación y precarización de los mercados laborales– y del movimiento obrero mundial –con unos **sindicatos cada vez con menor anclaje social** en los sectores más explotados y crecientemente identificados con el discurso de la '**competitividad y la 'flexibilidad'**'–, así como a la conquista de nuevos espacios –facilitada por la reinserción en el capitalismo de los países del extinto 'bloque soviético' y, luego, China, nueva potencia emergente, convertida en 'fábrica global'– y a la **privatización de recursos, servicios públicos y bienes comunes básicos**. Todo ello con el fin de garantizar una **nueva fase de acumulación flexible de capital a escala global, la cual tiene en la financiarización y en el poder creciente de las empresas transnacionales sus manifestaciones más visibles**". (AGUILAR, *et al*, 2008, 17).

Perpetuando así "la supremacía del dólar estadounidense en el sistema monetario internacional y promover el libre comercio, desmantelando el proteccionismo y liberalizando las transferencias de capital. (...) Todo el edificio queda así bajo el control de los Estados Unidos, cuya superioridad militar garantiza el funcionamiento global del sistema". (HERRERA, 2008, 58).

“La **globalización, destruyendo los Estados, suprime los pueblos como cuerpo político soberano**; pretende suprimir los enfrentamientos políticos; eliminando la nación como cuerpo social, suprime, sin reemplazarlo por otro creíble, el único marco adecuado en el cual pudieron y pueden manifestarse los enfrentamientos sociales: la globalización apunta a **suprimir la lucha de clases**. Toda concepción de cualquier globalización conduce a desear el **surgimiento de una especie de derecho internacional sin Estado**, de alguna manera ajeno al territorio, es decir dominador ya que se encuentra fuera de toda imposición social. Los más fervientes defensores de la globalización son justamente, por cierto, los más **implacables acusadores del Estado**, presentado a través de su única función represiva, viejo recurso ideológico destinado a negar toda legitimidad a la soberanía popular”. (BELLON, 2007, 23).

“La **globalización se llama imperialismo**, y un imperialismo **cada vez más abiertamente impuesto por la guerra**. El **sector de las finanzas está en guerra contra cualquiera que promueva o afirme un desarrollo autónomo**, y ese desarrollo es la causa primera de las guerras imperialistas que dan su apoyo a los intereses financieros”. (HERRERA, 2008, 63).

“La **mundialización financiera** ha **creado** de esta forma **su propio Estado**. Un **Estado supranacional**, que dispone de sus aparatos, de sus redes de influencia y de sus propios medios de acción. Se trata de la **constelación formada por el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y la Organización Mundial del Comercio (OMC)**. (...) Este Estado mundial es un poder sin sociedad, ya que este rol es ejercido por los mercados financieros y las empresas gigantes de los que son mandatarios. El resultado es que las **sociedades realmente existentes son sociedades sin poder**. Y todo esto no deja de agravarse”. (RAMONET, 1997).

“En general, **no existe un patrón único de aplicación del neoliberalismo en relación al Estado**, al menos en las políticas concretas. En **Estados Unidos** resulta nítida la retirada del Estado de la provisión de bienes y servicios públicos y de las tareas redistributivas, pero en cambio, cada vez es más importante en la reasignación de recursos por arriba, en el manejo macroeconómico a través del keynesianismo militar y en asegurar en una escala global las condiciones para mantener las posiciones de los grupos capitalistas de peso.

En **Europa**, la situación es más compleja y contradictoria. Los arreglos alcanzados han dependido de los equilibrios de fuerza y de las tradiciones políticas, del peso de los sindicatos o de las condiciones históricas en que se gestó el capitalismo de la posguerra. Lo ocurrido en Europa Central, en Francia, Escandinavia o España difícilmente puede ser analizado como una línea de fuerza compacta y coherente, aunque **en todos se han producido privatizaciones directas o indirectas y el Estado ha cambiado algunos de sus roles, especialmente reduciendo su papel de actor de la política industrial y compartiendo -de hecho, privatizando indirectamente- con el mercado la provisión de bienes básicos tales como la sanidad, la educación y ahora incluso la llamada 'seguridad'**. La mayoría de indicadores muestran que en el capitalismo europeo, después de años de políticas neoliberales, **el Estado sigue teniendo un papel clave en la dinámica capitalista**.

En los **países de la periferia o semiperiferia** o incluso en países grandes como México, Brasil o Argentina, la intensidad de la aplicación de las políticas neoliberales puede, en un primer momento, hacer un poco más plausible la idea de irrelevancia creciente del **Estado**, pero un análisis más detallado muestra que éste antes que nada **cambió de funciones y, sobre todo, que empezó a ser controlado por grupos sociales y económicos** con un proyecto nítido que trataban como lastre todo aquello que no servía a **sus intereses y diseño estratégico**. El **Estado** en estos países ha sido y sigue siendo un **instrumento fundamental para la aplicación del neoliberalismo**, aunque el discurso neoliberal lo presentase como uno de los obstáculos que imposibilitan la expansión económica y la libertad de las personas. Toda la

regresión económica, la redistribución drástica del ingreso que se produjo en las situaciones de crisis y los posteriores ajustes en el desarrollo y aplicación de las distintas formas de desposesión neoliberal resulta incomprensible si no se analiza el papel fundamental jugado por el Estado". (AGUILAR, et al, 2008, 14).

Muchos países -también EEUU- han sufrido un nuevo tipo de golpes de estado encubierto; un golpe de estado dado por un partido revolucionario desconocido, por el "partido del gran capital transnacional", para imponer una dictadura de hecho, comprando o amenazando voluntades, con leyes a su favor.

"El **capitalismo globalizado** ha alcanzado una **fase inaudita**, la del **crecimiento rápido y constante sin creación de empleo, sin promoción de los trabajadores y sin aumento del poder adquisitivo de los consumidores**". (ZIEGLER, 2006, 38).

B2. Objetivos y lógicas de la globalización neoliberal

Vamos a ver cómo se han producido unas políticas globales "científicas" de desarrollo económico que, de hecho, aumentan la pobreza de la mayoría y que concentran la riqueza y el poder de la minoría. Gracias a las citas y aportaciones intelectuales de varias personalidades reconocidas mundialmente por sus empeño social y político, encontramos ejemplos y claves para entender mejor nuestro tiempo.

"La **globalización** actúa (...) como una **mecánica de selección** permanente bajo el efecto de una **competencia generalizada**. La **globalización** constituye así una inmensa ruptura económica, política y cultural. **Somete a los ciudadanos a una imposición exclusiva: 'adaptarse'**". (RAMONET, 2007, 4-5).

"Es fundamental comprender la **función ideológica de las teorías neoclásicas**. Sirven para **dar un barniz científico a la política del neoliberalismo**. No es casual que la teoría predique lo que el neoliberalismo lleva a la práctica: el **neoliberalismo sólo asigna al Estado un papel al servicio del capital privado** y, en verdad, lo que otrora fueran **bienes públicos, hoy tienen que ser privatizados. Todo debe 'pasar por el mercado', incluso la producción íntegra del conocimiento y la educación.** (...) **El Estado sencillamente debe asegurar que el capital privado y las empresas transnacionales reinen por encima de todo**". (HERRERA, 2008, 63).

"La **enorme redistribución de la renta de abajo a arriba producida a lo largo de los tres últimos decenios** (...) constituye sin duda un **triunfo del neoliberalismo**, del mismo modo que sus logros en convertir muchas de sus ideas-fuerza en 'sentido común' de los y las de abajo. Pero tanto sus periódicas y desastrosas crisis -con el consiguiente aumento de los 'Estados fallidos' y el aumento de las guerras locales y regionales- como los efectos recientes del estallido de la burbuja financiera e inmobiliaria, revelan su **ineficacia para garantizar un crecimiento sostenido de la economía capitalista y su 'gobernanza global'**, al igual que su **incapacidad para evitar el potencial desestabilizador que genera su injusticia creciente**. Con mayor razón cuando esa **nueva fase de concentración de la riqueza** en una minoría se ha producido a costa, no sólo de la mayoría de seres humanos, sino también del agotamiento de un 'modelo' de producción, transporte y consumo basado en los combustibles fósiles que pone en riesgo el futuro de la vida en este planeta." (AGUILAR, et al, 2008, 18).

"La **expansión y difusión ideológica del neoliberalismo en la periferia** ha tenido como instrumento clave la **conversión de la doctrina neoliberal** en una especie de nueva **'economía del desarrollo'**. La buena gobernanza, que **abre camino a la ayuda internacional, al crédito y a la calificación positiva de las agencias financieras**, ha de aplicar los parámetros del credo liberal ya conocidos. En su trabajo (capítulo 3), Rémy Herrera

analiza este transformismo neoliberal, operado principalmente **a través de los trabajos del Banco Mundial**, que intentan dar una pátina de cientificismo a lo que, según sus palabras, 'es sólo la estrategia puesta en práctica por las altas finanzas para **esquilmar al Sur**'. (AGUILAR, et al, 2008, 15).

Como lo afirmaba Pierre **Bourdieu**, **"la referencia a lo universal es el arma por excelencia"**. El **imperialismo** sabe avanzar **bajo el estandarte de los derechos del hombre y de la (buena) gobernanza**. Después, las multinacionales no tienen más que utilizar su vinculación con las ONG para presentarse como ejemplo del "desarrollo (de capitalismo) sostenible". (DELAZAY, Y. GARTH, 2007, 75).

"El 'desarrollismo' manifiesta la lógica económica en todo su rigor. Lo queramos o no, no podemos hacer que el desarrollo sea diferente de lo que ha sido. El desarrollo ha sido y es la occidentalización del mundo". (LATOUCHE, 2004, 22).

"Una tesis actualmente popular dentro de la izquierda es que la **globalización financiera ha transformado tanto la economía mundial que los Estados han dejado de importar**". (FOSTER BELLAMY, 2008, 50).

"Para establecer la relación entre capital, trabajo y materias primas, **una empresa** no tiene en cuenta ni las fronteras ni las normativas, sino solamente la **explotación más rentable**. (...) **Se llega así a un divorcio entre el interés de la empresa y el del conjunto del país, entre la lógica del mercado y la de la democracia**. Las **firmas globales** no se sienten en absoluto concernidas al respecto; subcontratan y venden en todo el mundo; y reivindican un **carácter supranacional que les permita actuar con una gran libertad**, puesto que no existen, por así decirlo, instituciones internacionales políticas, jurídicas o económicas en condiciones de regular eficazmente su comportamiento". (RAMONET 2007, 5).

"Según el informe del BM de 2004, un 16% de la población consumió el 77% de los bienes producidos en el planeta. Los detentadores del capital mundial, **esas oligarquías, tienen en la actualidad un poder que ningún papa, ningún rey, ningún emperador ha tenido jamás** en la historia de la humanidad." (ESTEVEZ: ZIEGLER, 2008, 108-109).

"La **liberalización del comercio internacional, la desregulación y la privatización de los sectores públicos** e incluso de los servicios básicos tales como la educación, la sanidad y algunas prestaciones sociales ha sido un **punto nodal de la narrativa neoliberal**". (AGUILAR, et al, 2008, 13).

"Existe un hilo conductor -la ideología neoliberal encarnada por lo que se ha denominado **"Consenso de Washington"**- ... La primera formulación del llamado "consenso de Washington" se debe a John Williamson ("Lo que Washington quiere decir cuando se refiere a reformas de las políticas económicas") y data de 1990. El escrito concreta diez temas de política económica, en los cuales, según el autor, "Washington" está de acuerdo. "Washington" significa el complejo político-económico-intelectual integrado por los organismos internacionales (FMI, BM), el Congreso de los EEUU, la Reserva Federal, los altos cargos de la Administración y los grupos de expertos, así como también la Comisión Europea y el Banco Central Europeo". (RAMONET, 2007, 49).

EL CONSENSO DE WASHINGTON PUNTO POR PUNTO

1. DISCIPLINA FISCAL: limitar el déficit fiscal de manera estricta (políticas de "déficit cero").
2. PRIORIDADES EN EL GASTO PÚBLICO: redirigir el gasto de áreas menos productivas -los subsidios (becas, pensiones, apoyos a familias numerosas) y gastos de administración del Estado- hacia áreas con "mayor retorno económico y potencialidad para mejorar la distribución

del ingreso" (salud y educación primarias, o infraestructura).

3. REFORMA EN LOS IMPUESTOS: reconocer una ciudadanía de primera categoría a quienes pagan impuestos, aunque debería rebajarse lo que se imputa a las rentas (en la jerga económica, ampliar la base imponible y moderar los tipos marginales).

4. LIBERALIZACIÓN FINANCIERA: el precio del dinero (el tipo de interés) en cada país debe quedar regulado por el mercado internacional y no por el estado.

5. TIPOS DE CAMBIO: deben ser tipos competitivos, e inducir a la exportación de productos no tradicionales (como la soja en Argentina o el café en Nicaragua). Es decir, si hay que devaluar la moneda estatal para ganar competitividad internacional, se hace.

6. LIBERALIZACIÓN DEL COMERCIO: no hay que imponer cuotas a las importaciones o exportaciones, sino tarifas, y en todo caso, cada vez mas bajas. Se propuso que en el año 2000 fueran de alrededor del diez por ciento.

7. INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA: total apertura a la inversión extranjera. Ninguna discriminación frente a la inversión local. Toda inversión en el país es beneficiosa: puede aportar capital y tecnología. Se proponen mecanismos para incentivarlas, como la conversión de la deuda externa por inversiones extranjeras.

8. PRIVATIZACIÓN: la gestión privada es mas eficiente que la publica. Las empresas estatales, incluidas las encargadas de los servicios públicos, deben privatizarse. Además, los recursos liberados por la venta de las empresas publicas permitirán pagar, y reducir así, las deudas que el estado tenga con el exterior.

9. DESREGULACIÓN: deben abolirse aquellas regulaciones que impidan la entrada de nuevas empresas transnacionales, restrinjan la competencia o la salida de beneficios, controlen los precios, limiten el despido, concedan créditos discriminatoriamente o impongan impuestos demasiado altos sobre la renta de las empresas, etc. Y asegurar que las mínimas regulaciones que sobrevivan estén justificadas por criterios como seguridad, protección medioambiental o supervisión prudencial de las instituciones financieras.

10. DERECHOS DE PROPIEDAD: asegurar los derechos de propiedad (intelectual, de la tierra, de empresa, etc.) sin excesivo coste. Estos derechos deben hacerse extensivos a la economía informal. (RAMOS, 2003, 113).

"El Consenso de Washington niega radicalmente la capacidad normativa de los pueblos, puesto que para nosotros hasta ahora solo había (...) un sólo sujeto de la historia: el hombre, la nación, el pueblo. Frente a ello se pretende que hay una mano invisible, movimientos de capital que van a decidir nuestro destino, cuando todas las acciones económicas obedecen a intereses privados. (...) Y si no despertamos ahora, la jungla va a recubrir nuestro continente, al amparo de la ley del más fuerte." (ESTEVEZ: ZIEGLER, 2008, 119).

"¿A qué se debe que este muro de ideas inamovibles a escala internacional resulte tan difícil de derruir? Hay varias razones de efecto acumulativo. En primer lugar, porque los **Estados Unidos ejercen una influencia dominante** -que los europeos no discuten- sobre los asuntos de vocación universal. A continuación porque, para sacar adelante políticas que saben que son impopulares, la mayoría de los **Gobiernos prefieren presentar éstas como "obligaciones" procedentes del exterior** -sobre las que carecen de potestad- y no como decisiones nacionales. Se dirá que "la culpa es del FMI" o "de Bruselas". (RAMONET, 2007, 49).

"Cuando se **aplican las reglas de la política neoliberal del Consenso de Washigton**, (...) hay poquísima diferencia entre gobiernos de derechas o de izquierdas. Son diferencias estéticas. El problema es que el **poder está supeditado a las entidades financieras y a los grandes organismos internacionales, que no son democráticos, porque no elegimos a**

los responsables del FMI. Y éste es el problema central de los tiempos que estamos viviendo: el problema de la democracia. O nos enfrentamos a él o seguiremos imaginando que vivimos en democracia". (ESTEVEZ: SARAMAGO, 2008, 315-316).

La trampa del libre comercio internacional

"Desde el **colonialismo** hasta la política económica de las grandes corporaciones o el mundo de las finanzas, las causas se extienden y abrazan a un nivel internacional un conjunto de dinámicas que hacen pensar hasta qué punto, mientras **el proceso de globalización avanza, también lo hace en injusticia y desigualdad"**. (OLIVERES, 2004, 17).

"La **protección aduanera**, los aranceles, son cada vez menores. Al final de la Segunda Guerra Mundial, los aranceles representaban una media de un 40% sobre los productos (...). Actualmente, la media mundial de los aranceles se sitúa en un 4%, cosa que facilita mucho más el intercambio comercial y la libre circulación de bienes". (OLIVERES 2004, 22).

"...Hay excelentes razones teóricas para pensar que la **libertad de intercambio** entre países de niveles de productividad muy diferentes pueden, a corto plazo, **beneficiar a los más pobres** de ellos al abrirles mercados para la exportación, pero que, al mismo tiempo, hipotecaría su desarrollo a **largo plazo** al **condenarlos a actividades de baja productividad"**. (CHANG HA-JOON, 2007, 16).

"Con todo, se puede afirmar que, aunque haya cada vez más comercio internacional, este comercio también es cada vez más injusto". (OLIVERES 2004, 25)

"122 países del tercer mundo concentran el 85 por ciento de la población mundial, pero su participación en el comercio internacional es del 25 por ciento". (ZIEGLER, J. 2006, 36).

"Curiosamente si cogemos el caso de EEUU veremos que del 100% del **comercio exterior norte-americano**, un 30% es exterior a los EEUU pero interior a las mismas empresas norteamericanas situadas fuera de los EEUU". (OLIVERES 2004, 22).

"En este caso, los países del **Tercer Mundo no fijan el precio de venta** de su café ni fijan el precio de compra de la fotocopiadora. Y esto hace que, con las estadísticas en mano, el Tercer Mundo haya ido vendiendo su café o sus primeras materias a un precio cada vez más barato, y que, a cambio, haya ido comprando los productos manufacturados o industriales a un precio cada vez más elevado. El comerciante de estos países se acaba arruinando". (OLIVERES 2004, 25).

"La historia de los países que llamamos industrializados no habría sido posible si inicialmente no hubiéramos llevado a cabo **políticas proteccionistas"**. (OLIVERES 2004, 28).

"Pero actualmente las duras imposiciones de la OMC han hecho desaparecer estas políticas, y los países que se quieren industrializar lo tienen muy difícil delante de la **libre entrada de los productos** del mercado internacional.

No dejar que actualmente los países del **Tercer Mundo se protejan para desarrollarse** es una muestra de **hipocresía** total, con un discurso que, a demás, friega la demagogia: oficialmente se alaba el discurso del libre cambio, pero cuando algún producto interesa que no tenga competencia, el discurso cambia y aparece nuevamente el **proteccionismo**. Uno de los casos paradigmáticos es el de las políticas agrarias europeas. Europa tiene este discurso de libre cambio, pero en el terreno de la agricultura es extraordinariamente proteccionista, cosa que también pasa en el sector textil, que dispone de una normativa concreta que permite el

pago de aranceles". (OLIVERES 2004, 29).

"Sin embargo, **a los cosmócratas les horroriza cualquier intervención voluntarista en el libre funcionamiento del mercado.** En lugar de pensar en redistribuir, aunque sea una parte ínfima de sus beneficios adicionales, siguen suprimiendo puestos de trabajo por centenares de miles, reduciendo salarios, restringiendo el gasto social y realizando fusiones a costa de los trabajadores. (...) El subdesarrollo económico actúa sobre los seres humanos como una prisión. Los encierra en una existencia sin esperanza". (ZIEGLER, J. 2006, 38-41).

"Los señores del imperio de la vergüenza organizan la escasez a conciencia, de acuerdo con la lógica del máximo beneficio. (...) El precio de un bien depende de su escasez. Cuanto más escaso es un bien, más elevado es su precio. (...) Sólo la escasez garantiza el beneficio". (...) Sin embargo, esta escasez organizada destruye cada año la vida de millones de hombres y mujeres sobre la tierra". (ZIEGLER, J. 2006, 35).

En el apartado de Mecanismos (D) se muestra cómo, junto a las políticas del Consenso de Washington, a través de varios procedimientos, principalmente con la deuda externa, se mantiene a nivel internacional una brutal situación de desigualdad, explotación y de destrucción de la democracia. Todo esto es una vez más, inaceptable!

C. LOS ACTORES Y LOS INTERESES QUE ESTÁN DESTRUYENDO LA DEMOCRACIA EN NOMBRE DE LA DEMOCRACIA Y DEL LIBRE MERCADO ¿QUIEN?

En este apartado veremos que los actores son lo mismos citados en los apartados anteriores, con el rol dominante de EEUU, apoyados de la políticas sugeridas de la grandes organizaciones internacionales y por grupos y clubes, donde quien orquesta el funcionamiento de estas políticas vergonzosas es el complejo financiero-mediático-militar-industrial. Los actores de todas estas entidades a menudo se conocen, parecen jugar todos en un mismo equipo, es decir: o haces nuestro juego o estas fuera. Resaltar una vez más el déficit democrático en las instituciones y decisiones tomadas. ¿Cuánto queremos aguantar esta situación inaceptable que está "arruinando", por no decir matando, millones de personas y que está minando la misma supervivencia de la vida humana de nuestro planeta?

C1. EEUU

Las iniciativas estratégicas de los "gobernantes" de Estados Unidos para adquirir y mantener la hegemonía mundial desde Bretton Woods: hegemonía del dólar.

Ya hemos visto el rol dominante de EEUU en los Acuerdos de Bretton Woods -resoluciones de la Conferencia Monetaria y Financiera de las **Naciones Unidas**, realizada en el complejo hotelero de Bretton Woods, (Nueva Hampshire), entre el 1 y el 22 de julio de 1944- donde se establecieron las reglas para las relaciones comerciales y financieras entre los países más industrializados del mundo. En él se decidió la creación del **Banco Mundial** y del **Fondo Monetario Internacional** y el uso del dólar como moneda internacional. Estas organizaciones se volvieron operacionales en 1946.

También hemos visto como a finales de los sesenta debido a las políticas fiscales expansivas de los EEUU, motivadas fundamentalmente por el gasto bélico provocado en la guerra de Vietnam, la salida de recursos financieros debido a la inversión de EEUU en el exterior y otros gastos internos provocaron que la cobertura de oro de los EEUU pasase del 55% al 22% y propició que en 1971 tratara de resolver sus necesidades financieras imprimiendo dinero, con lo cual el dólar dejó de estar realmente respaldado por las reservas de oro del Gobierno estadounidense.

“Quien domina el mundo no es sólo una potencia. Es un modelo económico que está sustentado por multinacionales, por grandes estructuras económicas: el FMI, el BM, la OMC. Un grupo de personas muy poderosas que controlan el mundo. Multinacionales agresivas que tienen productos diversificados en los ámbitos del armamento, la farmacia, la alimentación, los recursos naturales... Sabemos quiénes son las 231.225 familias que tienen prácticamente el 49 % del producto interior bruto del mundo. Conocemos con nombres y apellidos las redes y complicidades que hay detrás de estos grupos”. (ESTEVEZ: BOTEY, 2008, 131-132).

“La buena fe de la gente, la confianza en la democracia, en las instituciones, en los políticos hace que no sea de fácil digerir el hecho de que algunos poderes permiten, facilitan u organizan actos, ataques, que justifican respuestas que, de otra forma, la opinión pública no aceptaría.

El llamado “Programa para un siglo americano”, dice que EEUU ahora es la única superpotencia y por eso tiene que contar con más armamento, con un ejército más fuerte para imponer su política. Para eso hay que aumentar el gasto militar, algo que es muy difícil de justificar después de la guerra fría a menos que -como señala el texto- se produzca un suceso excepcional tipo Pearl Harbour. Y esto ocurrió: el 11S. No digo que ellos lo provocaran, pero sí tenían la necesidad de que ocurriese algo de este tipo para animar a la opinión pública norteamericana a apoyar el proyecto imperial.(...) La reacción de EEUU se ajustó al hecho de que el terrorismo es un regalo al adversario en la medida en que le otorga una base de legitimidad. Fue un regalo a Bush: ha podido realizar una segunda guerra en Irak y un importante cambio interno, con leyes contrarias a la democracia norteamericana. (...) Ese plan permitió el control del petróleo de Irak y también la reconstrucción del país por multinacionales norteamericanas. Por esto está apoyado por los grandes centros de poder económico.” (ESTEVEZ: HOUTART, 2008, 25-26).

“Uno de los grandes interrogantes que plantea el 11S es el derivado del hecho de que ese terrible atentando, ese crimen odioso, haya **dado paso a una política que ya estaba diseñada**.(...) Entonces podemos decirnos que el 11S le dio a este grupo derechista, extremadamente duro, la posibilidad de llevar a cabo un proyecto demencial de guerra en Oriente Próximo acompañado de un control de los ciudadanos, de la mano de leyes como la llamada Ley Patriótica. *[Si mintieron sobre las causas de la guerra contra Irak... ¿por qué no mintieron sobre las causas del hundimiento de las torres de Nueva York que fue la primera y principal excusa?]*

Dos grandes mentiras, afirmadas por jefes de estado o de Gobierno con la complicidad de los grandes medios internacionales, incapaces de tener una perspectiva propia, incapaces de demostrar que aquellas afirmaciones por las que se mandaba a la guerra a una generación y por las que se iba a destruir un país no eran ciertas. Este es el fracaso de los medios. Es el fracaso de cierto tipo de sociedad. Es el fracaso de la creencia de que las democracias están en definitiva asentadas sobre valores positivos, como la veracidad, la honestidad, la transparencia. (ESTEVEZ: RAMONET, 2008, 197).

C2. ONU, FMI, BM, OMC

El control antidemocrático de las Instituciones Internacionales.

ONU

“Cuando nació la ONU (24.10.1945, San Francisco, USA) sus propósitos eran el mantenimiento de la paz, el respeto al principio de igualdad y la cooperación internacional. Hoy sigue siendo la gran esperanza de los pueblos de la tierra, pero nació atada de pies y manos; entre otras

cosas porque los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad: EEUU, Inglaterra, Rusia, China y Francia se reservaron el derecho de "veto", es decir, la capacidad de impedir cualquier resolución de la ONU que no les interese o convenga. En los primeros años fue la antigua URSS el país que vetó más veces los decretos o resoluciones. Después fue EEUU que entre el 1970 y el 1990 lo ejerció 60 veces.

Los amos del mundo consiguieron en 1991 que la ONU, creada para la paz, aceptara los bombardeos sobre Irak, que había invadido Kuwait en 1990. Sobre Israel en cambio, que tenía invadido Líbano y Siria desde 1967 y ocupados los territorios palestinos, la ONU emite simples resoluciones, como la famosa 242, en la que la ONU exigía a Israel retirarse de los territorios ocupados, que Israel nunca ha cumplido. Pero la ONU sigue manteniendo la imagen de una organización preocupada por la paz y el progreso del mundo entero; es el resultado de la propaganda.

Una manera que tienen los amos del capital para controlar la ONU es reteniendo las cuotas para su sostenimiento y las misiones que les encarga. Así la ONU sólo dispone de recursos para las misiones con las que están de acuerdo los dueños del mundo. El ejemplo más conocido a este respecto es el de la enmienda Kassebaum, adoptada en 1985, que decidía reducir en un 20% la contribución de EEUU a la ONU si no se eliminaba lo de "un país un voto", decidiendo que el número de votos de cada país fuera proporcional al dinero que aportaba. No es de extrañar que sea EEUU el país que más dinero le debe a la ONU, y que sólo aporta dinero para las campañas que le son favorables. Así, cuando la ONU aceptó bombardear Irak, enseguida EEUU pagó millones de dolares de la deuda que tenía". (*COLECTIVO DIASPORA, 2006, 34-35*).

Intervención en la sesión inaugural del Foro Indígena de la ONU (el día 21/04/08), del Presidente de la República de Bolivia, Evo Morales: "No es posible que haya en Naciones Unidas países de primera y países de segunda. No es posible que en las Naciones Unidas haya miembros vitalicios y con derecho de veto. Eso tiene que terminar. No es posible que algunos países tengan todo el poder y otros no (Estados Unidos, Rusia, China, Francia e Inglaterra, todos miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, ndr). Estas reglas de las Naciones Unidas, especialmente el Consejo de Seguridad, deben ser democratizadas. Los cambios climáticos no son producto de los seres humanos sino del sistema capitalista vigente, inhumano, con su desarrollo industrial ilimitado. La única vía para salvar al planeta es "erradicar" el modelo capitalista y lograr que el norte pague la deuda ecológica en vez de que los países del sur paguen la deuda externa. ¿Quiénes ganan en las guerras? No ganan los pueblos, sólo ganan los imperios. De las guerras no ganan las naciones sino las transnacionales. Las guerras benefician a pequeñas familias y no a los pueblos. Las intervenciones de carácter militar, la ocupación de algunos países a otros países, con pretextos a veces en la región andina o de la región suramericana de lucha contra el narcotráfico o a veces con otros pretextos, como por ejemplo, armas de destrucción masiva, que en el fondo son pretextos pero traen muchos problemas de vida sociales, y por eso es importante en esta clase de eventos plantearnos cómo acabar con esas guerras de las transnacionales. No puedo entender cómo algunos presidentes, algunos modelos de desarrollo económicos puedan reservar tierras para automóviles de lujo y no para el ser humano. No se puede entender cómo algunos movimientos pueden usar la tierra para chatarra y no para el ser humano". (*EVO MORALES, 14.4.2008 asamblea de la ONU, web*).

FMI y BM

"El primer objetivo que se asignó al **FMI** fue el de garantizar la estabilidad de la moneda, especialmente del dólar, para evitar en el futuro una crisis parecida a la del 1929.

Pero, pronto se convirtió en una herramienta para que los países más poderosos se hicieran

más ricos. A partir de los años 70, prácticamente todas las acciones del **FMI** están destinadas a controlar las economías del Tercer Mundo y la devolución de su deuda externa.

Hasta el año 1979, el **BM** prestaba dinero para proyectos concretos. Con la entrada de **McNamara** como director se inician los "préstamos de ajuste estructural", es decir, se otorgan los préstamos condicionados a cambios de leyes dentro del país que los recibe, cambios favorables, claro, al gran capital. Es bueno recordar que **McNamara** antes de entrar al **BM** era Secretario de Defensa de EEUU, precisamente en la guerra de Vietnam. Conocido como "el carnicero de Vietnam" fue acusado de "criminal de guerra". Había felicitado públicamente a la Dow Chemical Company por su servicio al "mundo libre" al inventar el **Napalm**, una sustancia que se pega en la piel, la quema y la deshace. (...) En sus memorias, en un alarde de sinceridad, reconoció que aunque la guerra estaba perdida, la alargaron por otros motivos. Entre ellos estaba preparar el golpe de Estado y la gran represión que se llevó a cabo en Indonesia. Ante todo esto, está clara la gran sensibilidad humana de quien estuvo 13 años al frente del **BM**.

Un informe del **BM** en 1980 reconoce que no hay escapatoria ni marcha atrás en sus exigencias. Se consideró que los préstamos de ajuste estructural eran una respuesta dentro del esfuerzo de ayudar. El financiamiento para ayudarlos a salir del hoyo hará que los ajustes estructurales de sus economías sean ineludibles.

Y así fue como casi todos los países del Tercer Mundo iniciaron la "década perdida", en la que, desde 1980 a 1990, la mayoría de los países receptores de préstamos se hundieron económicamente. Muy pronto el **BM** se convirtió en un banco al servicio de los amos del capital.

Así, aunque más de 150 países son miembros o socios del **FMI**, sólo 5 (EEUU, Inglaterra, Francia, Alemania y Japón) controlan el 44% de los votos. Los países del norte, es decir, los 29 estados pertenecientes a la OCDE tienen la llave de casi el 55% de los votos. Y en el caso del **BM**, los 29 países del OCDE controlan más de dos terceras partes de los votos. A esta mayoría hay que sumar el 10% de los países de la OPEP, pues la gran mayoría de ellos se alinean con la política occidental. Por otro lado, China, con una población de 1200 millones, dispone exclusivamente de 2,5% de los votos y EEUU, con una población de 250 millones, tiene el 16%. Para tomar las decisiones más importantes (dar un préstamo, condonar una deuda, aceptar un nuevo miembro, modificar los estatutos o nombrar el presidente, etc.) se necesita el 85% de votos. O sea: **EEUU**, al tener el 16% de los votos, tiene derecho de veto. Queda claro qué intereses defienden el **FMI** y el **BM**. Mientras los países del TM se empobrecen, el **BM** obtiene cada año beneficios millonarios". (*COLECTIVO DIASPORA, 2006, 49-51*).

"Siempre me había interesado el desarrollo económico, pero lo que vi entonces —en la Casa Blanca y en el Banco Mundial (entre 1993 y 1997)— cambió radicalmente mi visión, tanto de la globalización como del desarrollo... cuando llegué a la Administración de Clinton, me sorprendió ver que, tanto en la Casa Blanca como en el Fondo Monetario Internacional, se tomaban decisiones basadas en criterios ideológicos y políticos, en vez de atender a criterios económicos, y en cierto sentido, no me sorprendió que ocurriera en la Casa Blanca. Pero lo que me pareció especialmente inquietante fue que la ideología y la política tuvieran un papel tan importante en las instituciones económicas internacionales, en las cuales se suponía que estaban presentes profesionales de la economía. Por ejemplo, la investigación nos había demostrado que la liberalización de los mercados de capitales producía más inestabilidad, pero no más crecimiento económico. Lo sabíamos, la ciencia económica no lo recomendaba y, sin embargo, el FMI seguía promoviendo esa liberalización. Sus motivos para hacerlo eran ideológicos y políticos. El FMI diseña sobre todo las políticas macroeconómicas y las del sector financiero. Por desgracia, es frecuente que, para que un país obtenga ayuda de la UE o del Banco Mundial, el FMI tenga que aprobarlo. Así que, en ese sentido, tiene un poder desproporcionado. El Departamento del Tesoro y el FMI, en las crisis de los países en desarrollo, tomaron unas medidas, dieron unas recetas que no resolvían los problemas, pero

que encajaban con los intereses económicos o la ideología de los poderosos. Desde el punto de vista moral quiere decir que se aprovechaban de la situación del país en crisis para promover su ideología y sus intereses". (STIGLITZ, 2003, web).

"El FMI pone una serie de condiciones... Por ejemplo, que el Parlamento de ese país tiene que aprobar determinada ley en un plazo de 30 días, y otra ley en un plazo de 60 días. Pero, claro, todo el que ha participado en procesos democráticos sabe que no se puede reformar un sistema de Seguridad Social o de pensiones en 30 días. Que hacen falta meses e incluso años de discusiones para alcanzar un consenso social. **En el FMI no hay más que un país que tenga el derecho de veto: el Departamento del Tesoro de Estados Unidos**". (STIGLITZ, 2003, web).

OMC

GATT (Acuerdos generales sobre Aranceles Aduaneros y Comerciales): Acuerdos firmados en 1947 para propiciar el libre comercio, suprimir trabas a los intercambios y abaratar las tarifas aduaneras. Después se institucionaliza como organización destinada a velar por la liberación de la economía mundial. Actualmente ha sido sustituido por la Organización Mundial del Comercio (OMC).

"La OMC tiene atribuciones mucho más amplias que los acuerdos de libre comercio: se ocupa de la propiedad intelectual, de los mercados oficiales y de las inversiones. De ahí los riesgos que esa organización implica para el desarrollo de los países pobres. A pesar de ello, la mayoría de esas naciones desean seguir en la OMC, pues la consideran un mal menor, en la medida en que les permite hacerse oír dentro del sistema comercial internacional: teóricamente cada Estado dispone de un voto.

La situación actual podría no durar mucho a causa del resentimiento de los países en desarrollo respecto al real funcionamiento de la OMC: aparentemente "democrática", esa organización está en realidad dirigida por una oligarquía de países ricos. (...) El problema es que estos miembros no se preocupan siquiera de las apariencias, como se puede ver en las reuniones llamadas del "salón verde", donde los representantes de los países en desarrollo no son siquiera invitados, y a las cuales se les prohíbe el acceso. Esto permite la adopción de prioridades políticas abiertamente favorables a las economías más poderosas.

La OMC no es aún un acuerdo de libre comercio integral, pues autoriza ciertas protecciones para industrias de los países en desarrollo. Sin embargo, la presión para obtener reducciones de tarifas aduaneras es creciente, fundamentalmente a partir de la propuesta estadounidense de suprimirlas completamente en 2015.

La OMC promovió un sistema comercial que benefició a las corporaciones transnacionales a expensas tanto de los trabajadores de las naciones ricas como los del Sur global. Si la OMC continúa privando a los países pobres de las herramientas necesarias para su desarrollo, no hay que excluir la posibilidad de una retirada masiva de los mismos. A la inversa, esos países podrían tratar de utilizar plenamente los mecanismos democráticos de la organización para tratar de renegociar los parámetros fundamentales". (CHANG HA-JOON, 2007, 17).

En definitiva hay muchos organismos que hablan de democracia o que quieren "exportar la democracia", pero, las decisiones tomadas por parte de éstas entidades no tienen nada de democrático.

".....dicen que vivimos en un mundo democrático, y yo me pregunto hasta que punto es democrático un mundo donde las soberanías de los países se han convertido en un objeto de

museo. Por ejemplo, el organismo que gobierna a los gobiernos en el mundo de hoy, el FMI °está dirigido por 5 países! Y dan las ordenes a casi todos los países del mundo, salvo a los que dan las órdenes... pueden ser sádicos pero no masoquistas... el BM es más democrático, y hay que reconocerlo: el FMI está dirigido por 5 países y el BM por 8... después tenemos la OMC en cuyo estatuto está escrito que las decisiones se tomarán por voto democrático: nunca se votó en la OMC, °ni una sola vez! Notad que en el organismo anterior que se llamaba GATT se votó una vez, no fue una buena experiencia y por eso nunca se repitió. Entonces ¿podemos hablar de un mundo democráticamente organizado cuando el mundo depende de tres organismos no democráticos que toman la decisiones en lugar de la humanidad?°. (GALEANO, 2004, web).

C3. GRUPOS Y CLUBES. Los grupos y clubes que deciden por nosotros

OCDE (organización para la cooperación y el desarrollo económico)

“La OCDE es un club de países ricos. Si no perteneces a él y te piden que te incorpores, significa que has llegado (o que eres políticamente útil). Creada originariamente para administrar el Plan Marshall en Europa, más tarde se convirtió en una tertulia generadora de estadísticas y estudios. También fue el marco para negociar el Acuerdo Multilateral de Inversiones. Contribuye a formular políticas: por ejemplo, lleva años presionando a favor de la flexibilidad laboral. Elaboró un “código de conducta para empresas transnacionales” no vinculante y publica una útil lista de microestados conocidos por ser paraísos fiscales y blanquear dinero que ha obligado a algunos de ellos a limpiar parcialmente su expediente. Vale la pena buscar en el sitio web de la OCDE ciertos tipos de información, aunque hay que tener en cuenta que si a los países miembros no les gusta el contenido, pueden intervenir y censurar los estudios que elaboran los funcionarios de la organización, generalmente de gran calidad”. (GEORGE, 2003, 70).

G8

Se establece en 1973 como G7, y se denomina G8 a un grupo de países industrializados del mundo cuyo peso político, económico y militar es muy relevante a escala global. Está conformado por Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia (Rusia entra en 1998). (WIKIPEDIA, G8, web).

“Las dos principales preocupaciones que el foro del G8 tiene desde su creación son: la organización y la evolución de la economía mundial y el futuro de las instituciones internacionales.

El G8 no es un gobierno mundial, dado que no existe un Estado mundial, pero no hay que pensar por ello que se trata sólo de un simulacro. Ese foro reúne a los dirigentes de los países dominantes de los países más ricos y más poderosos del planeta: una especie de asamblea de accionistas mayoritarios de la economía mundial. Gracias a sus reuniones periódicas de jefes de Estado y de ministros; a sus “sherpas” (consejeros permanentes que se ocupan del secretariado); a su amplia movilización de expertos de toda índole; a sus contactos en todas las instituciones internacionales; y a su acceso permanente a todos los medios de comunicación, ese club se ha convertido en una institución mundial permanente.

Es cierto que los dirigentes del G8 fueron elegidos democráticamente para dirigir sus respectivos países, pero nadie les dio mandato para gobernar el planeta, por lo tanto, su pretensión de ocupar ese papel es ilegítima. Por otra parte, la desaparición del G8 no implicaría ninguna nueva desregulación: esa instancia no impidió las guerras y los desórdenes, sino que, al contrario, debilitó el sistema de las Naciones Unidas, ciertamente criticable e

imperfecto, pero muchísimo más legítimo". (MASSIAH, 2007, 58-60).

GRUPO BILDERBERG

Ya hemos visto que a partir del final de la segunda guerra mundial nacieron varios organismos internacionales, multilaterales, para la regulación y desarrollo de las actividades financieras y económicas mundiales: el Banco Mundial (1945), el Fondo Monetario Internacional (1946), el GATT (Acuerdo general sobre comercio y aranceles), fundado en el 1948 y padre de la más reciente OMC (1995). En 1954 algunos de los fundadores de estas nuevas entidades, juntos con algunas familias reales europeas y grandes banqueros internacionales se encontraron en el Hotel Bilderberg (Holanda). Desde entonces, anualmente, **en este club privado se encuentran las personas más influyente de Europa y Norteamérica, a nivel económico, financiero, industrial, mediático, político... Lo que se habla en estas reuniones es secreto.**

La intención original del Grupo Bilderberg era mejorar la comprensión entre Europa occidental y Norteamérica con reuniones informales entre individuos influyentes. Cada año, un "comité de dirección" elabora una lista de invitaciones con un máximo de 100 nombres. Las invitaciones se envían solamente a residentes de Europa y Norteamérica. El lugar de su reunión anual no es secreta, y la agenda y la lista de participantes están abiertamente disponibles al público, pero los asuntos de las reuniones son secretos y los asistentes prometen no divulgar qué fue discutido. La postura oficial del Grupo Bilderberg es que su secreto evita que las discusiones de los miembros sean manipuladas por los medios. (WIKIPEDIA, BILDERBERG, web).

En un artículo de "The Guardian" (**March 10, 2001**) sobre el grupo Bilderberg, extracto del libro de Jon Ronson, *Them: Adventures With Extremists*, se entrevista a Denis Healey, uno de los fundadores del grupo:

".....mientras niegan furiosamente estar mandando secretamente al mundo, mis entrevistados del grupo Bilderberg **admiten que los asuntos internacionales, tal vez, han sido influenciados por estas sesiones.** Denis Healey describió una persona Bilderberg: "Decir que estamos trabajando para un único gobierno mundial es exagerado, pero no totalmente injusto. Nosotros sentimos que no podíamos seguir por siempre luchando uno contra el otro y matar a gente y dejar millones sin techo. Entonces sentimos que una única comunidad a través del mundo hubiera sido una buena cosa. Bilderberg es una manera de traer juntos políticos, industriales, financieros y periodistas. La política debería involucrar a gente que no son políticos. Para nosotros es importante invitar a jóvenes políticos que están obviamente surgiendo, para que se junten con financieros e industriales que les ofrecen palabras sabias. **Esto aumenta la probabilidad de conseguir una política global que tenga sentido**".

"Participar, ¿ayuda a tu carrera?"

"Oh, claro" me dijo. Y después "Tu nueva comprensión del mundo seguramente ayudará tu carrera".

"Y esto suena como una conspiración" dije yo.

"Mierda!" dijo Denis Healey. "°Idiotas! °Mierda! °Nunca he dicho esta mierda! °Esta no es conspiración! **Este es el mundo. Esto es como se hacen las cosas.** Y bastante justamente. Pero te digo esto. Si extremistas y líderes de grupos militantes creen que Bilderberg esta allá contra de ellos, tienen razón. Así es. Estamos contra el fundamentalismo islámico, por ejemplo, porque va contra la democracia".

"No es el secreto de Bilderberg anti-democrático también?" he añadido.

"No somos secretos" ha sentenciado. "Somos privados. Nadie hablará libremente ni será citado después por periodistas ambiciosos y sin escrúpulos como tu, que piensan que el hecho de atacar algo que no conocen ayudará a su carrera". (RONSON, 2001, w)

Es fácil sacar conclusiones conspirativas, pero justo estas conclusiones parecen distraer la opinión pública del tema clave de estos encuentros. A lo largo de los años entre los participantes invitados han habido muchos ministros de economía y de finanzas de todos los países europeos. Estos ministros son invitados particulares, porque a diferencia de otros invitados (banqueros, empresarios, reales, etc.) son personajes públicos y tendrían el deber de informar a sus propios ciudadanos (a los que los han votado y también a los que no los han votado) del contenido de estas reuniones. ¿No parece **inaceptable** que personajes con cargos públicos se encuentren con los personajes más poderosos e influyentes del mundo y mantengan en secreto el contenido de estas reuniones?

“Bilderberg tiene mecenas y entre ellos destaca la familia Wallenberg, la principal fortuna de Suecia, gracias a ser accionista mayoritaria de las empresas Electrolux, Ericsson y ABB. Uno de los datos más llamativos de todo este entramado es que una de las hijas de Wallenberg está casada con Kofi Annan. **El secretario general de Naciones Unidas fue antes secretario del Club Bilderberg.** Significa, como mínimo, que cuenta con la aprobación de una importante parte del establishment norteamericano. Kofi Annan fue nombrado directamente por Bill Clinton, quien también ha participado en las reuniones de Bilderberg y la Comisión Trilateral.

La prensa no habla (del Club Bilderberg) porque hay demasiados intereses económicos en los grandes grupos de comunicación. Como ejemplo, basta analizar qué pasa en Le Figaro, el diario más vendido de Francia. Cuando murió el último propietario, sus ocho hijos decidieron vender el 80% de las acciones. Un 40% fue adquirido por Serge d'Assault, el primer fabricante de aviones de combate de Francia, quien tiene prohibida la entrada a Bélgica por negocios ilegales. El otro 40% ha sido adquirido por el grupo Carlyle, cuyo principal accionista es George Bush padre. ¿Qué estará dispuesto a escribir Le Figaro con estos dos señores detrás?” (OLIVERES, 2007, web).

TRILATERAL

La Comisión Trilateral es una organización internacional privada fundada en 1973. Fue fundada por iniciativa de David Rockefeller y aglutina a personalidades destacadas de la economía y los negocios de las tres zonas principales de la economía capitalista: Norteamérica, Europa y Asia-Pacífico. Precisamente la inclusión de miembros de Japón es la principal diferencia con el Grupo Bilderberg. (WIKIPEDIA, TRILATERAL, web).

DAVOS

Foro Económico Mundial (FEM) Creado en 1971, el FEM fue creado para "contribuir a la resolución de los problemas de nuestra época" en lo económico y social a nivel mundial. Como cada año, el programa de actividades está vinculado directamente con la actualidad mundial.

“Los ejemplos nos demuestran que los participantes, principalmente multinacionales y transnacionales, tienen más fuerza que los mismos gobiernos, ya que, además, acostumbran a actuar en forma de lobby para evitar las posibles negociaciones e influir en el nombramiento de los cargos de las principales instituciones internacionales. Un juego que a menudo ni tan solo es conocido. Las empresas multinacionales y transnacionales tienen la buena costumbre de reunir a su gente una vez al año, en el llamado **Foro Económico de Davos**, que es el que hace que los 1500, a veces hasta 2000, “remenadores de cireres” (manipuladores, ndr) mundiales se encuentren para decidir estrategias comunes y presionar a los gobiernos o los políticos”. (OLIVERES, 2004, 33).

C4. TRANSNACIONALES

Las transnacionales y sus dueños: la nueva oligarquía mundial.

“Una compañía transnacional es una compañía que, como su nombre indica, transita, va de un país a otro. A diferencia de una compañía multinacional, que tiene su sede central en un país y un conjunto de sucursales distribuidoras por todo el mundo, **una empresa transnacional se caracteriza no tanto por tener sucursales, sino por convertir todo el mundo en su campo de operaciones.** De esta manera las empresas transnacionales inician un recorrido que empieza en un país a buscar la materia prima para trasladarla a un segundo país donde la mano de obra es más barata (en un país del Tercer Mundo en que los salarios y las condiciones laborales son extremadamente malas), y donde transforma este producto a un coste muy bajo. El proceso de transformación genera unos residuos, que se trasladan a un tercer país con una legislación medioambiental poco exigente y, por tanto, con poco control sobre estos procesos. A continuación, la empresa transnacional continúa su recorrido hasta un cuarto país con unos buenos tipos de interés bancario, baratos, y demanda el crédito que necesita para proseguir sus operaciones. Después va a un quinto país donde hay ayudas para crear su departamento de investigación; va a un sexto país donde no haya impuestos, un “paraíso fiscal”, para fijar su residencia; después a un séptimo donde haya vías de comunicación para instalar el almacén; y finalmente la empresa va a un octavo país donde haya capacidad de compra, para abrir la tienda”. (OLIVERES, 2004, 21).

“La cifra de negocio anual de estos gigantes es nada menos que la cuarta parte (26,3%) de la producción mundial, crece a un ritmo doble de lo que crece el Producto Interior Bruto de los 29 países industrializados que integran la OCDE, y supera ya a la producción total sumada de los otros 182 países que no forman parte de la OCDE, pero donde vive la inmensa mayoría de la humanidad. Por eso, no es un eslogan izquierdista ni una frase de efecto, decir que la globalización es la dictadura económica mundial de 200 multinacionales, más o menos.

Pero detrás de los nombres de las empresas que dominan el mundo están los nombres y apellidos de sus propietarios. Y llegados a este punto, la globalización nos enfrenta a una oligarquía mundial de una riqueza y de un poder tan concentrados como no se vieron en ninguna otra etapa histórica de la humanidad. Casi nada queda de la vieja aristocracia de siglos atrás, si no tuvo la precaución de participar de las grandes empresas capitalistas, cosa que sí han hecho las familias reales de Gran Bretaña y Holanda, o algunas dinastías árabes. Sus apellidos ya no nos remiten a unas tierras, sino a un automóvil, un chocolate, una nevera o una cerveza. Entre los más ricos de los ricos, muchos nombres de familia están en los escaparates del capitalismo: Guinness, Ford, Philip, Merck, Ferrero, Henkel, Peugeot, Bosch, Dassault, Michelin, Heineken o Barilla...

Son sus mayores accionistas. Y hay otros apellidos no menos, sino más conocidos que los nombres de sus empresas, como el del ser humano supuestamente más rico del mundo, al menos hasta *este mes de abril*: Billy Gates (Microsoft), o el famosísimo especulador Georges Soros, o Larry Ellison, de Oracle, que según dicen ha destronado a Gates. En fin, junto a estos novísimos ricos hay familias industriales y financieras muy antiguas, casi con solera: la de los Agnelli, amos de la Fiat, los Quandt (40% de BMW), los Rothschild, los Rockefeller de la Standard Oil, en España los Botín del BSCH. Pero cuando los relacionamos con la propiedad de esas 200 empresas que concentran una desproporcionada parte del capital mundial, entonces hablamos ya de su poder, no sólo de su riqueza. Más escandalosa que su riqueza es el hecho de que, para mantenerla y acrecentarla, dirigen en provecho privado una parte tan notable de la fuerza productiva de la humanidad, que convierte al resto de las personas en súbditos suyos, y como tales, explotados, expoliados o empobrecidos”. (ARTURO VAN DEN EYNDE, 2005, web).

“Las grandes corporaciones –empresas multinacionales y empresas transnacionales- también tienen su papel destacado dentro de los mecanismos de generación de pobreza. Y es que tanto las multinacionales como las transnacionales tienen un enorme poder económico y político. Si lo trasladamos a cifras, el enunciado es bien explícito: los ingresos de las 50 primeras corporaciones mundiales –como Nestlé, General Motors o Coca-Cola- son más elevados que la renta conjunta de los 160 países más empobrecidos del mundo.

(...) acostumbran a ser empresas que gozan de una impunidad total en sus acciones y que no están sometidas a ningún tipo de control, justamente por el poder y la influencia de que disponen”. Hablamos de empresas como Nike, Shell o Samsung, que basan sus ganancias subcontratando empresas que practican la corrupción, la explotación infantil, la destrucción del entorno medioambiental, la discriminación de la mujer... Actuaciones con las cuales muchas de estas empresas perpetúan un sistema injusto, poco democrático, perverso y generador de pobreza”. (OLIVERES 2004, 30-34).

Es inaceptable que, por ejemplo, “la empresa Nike, ha triplicado sus beneficios anuales en los últimos diez años, pasando de 3.000 millones dólares en 1991, a 9.000 millones dólares en 2001, cuando a los que trabajan en la maquila para Nike en 1991 se les pagaba 45 dólares al día y actualmente, sus salarios han mejorado de unos dólares, lo que significa que su nivel de vida sigue siendo miserable”.

Es inaceptable que “JC Penny, Victoria's Secret, IBM, Toys Rus y Twa se cuentan entre las grandes empresas de EE.UU que se han beneficiado contratando prisioneros. Si sumamos largas sentencias de obligatorio cumplimiento por delitos leves de drogas, un fuerte sesgo racial, prisiones gestionadas por empresas con afán de lucro, la venta de mano de obra convicta a las empresas y un gravamen por celda y manutención, como resultado tendremos un moderno sistema de mano de obra hipotecada, una condición social también conocida como esclavitud”. (RODDICK, 2004,67-73).

“Los principales riesgos para la paz provienen de los poderes paralelos, transversales a los Estados, que son las grandes empresas transnacionales, que trascienden a los Estados, incluso condicionan a los Estados. Hay un control no sólo en lo económico, sino también en lo político, en lo militar y en lo cultural. La dominación comienza en lo cultural. Dentro del pensamiento dominante, están la dominación intelectual cultural y el control científico, económico y político del mundo. Este control se materializa también a través de organizaciones que se generaron en las Naciones Unidas como el FMI, el BM, la OMC pero que no están al servicio de los pueblos: están al servicio de las grandes empresas y del control que el imperio despliega sobre el mundo.” (ESTEVEZ: PEREZ ESQUIVEL, 2008, 201-202).

C5. BOLSAS Y PARAISOS FISCALES. Las bolsas y los paraísos fiscales: el poder inmaterial.

Bolsas

La bolsa de valores es una organización privada que brinda las facilidades necesarias para que sus miembros, atendiendo a los mandatos de sus clientes, realicen negociaciones de compra venta de valores, tales como acciones de sociedades o compañías anónimas, bonos públicos y privados, certificados, títulos de participación y una variedad de instrumentos de inversión. (WIKIPWDIA, BOLSAS DE VALORES, w)

“La Bolsa es un juego que consiste en ir pasando de unos a otros una cerilla encendida, hasta que llega a uno que se quema los dedos”. (JOHN KENNEDY).

“Si hablamos de la **bolsa**, hace falta decir que en los últimos años se han producido dos novedades importantes. La primera es la **libertad de circulación de capital**: la circulación de divisas de un país a otro se hace sin ningún control, a excepción de bien pocos países. Es decir, una persona de Barcelona puede coger sus ahorros y llevárselos, con plena libertad, a Buenos Aires o a Tokio. Esto **ha facilitado enormemente la especulación bursátil**, con la libre compra y venta a todas las bolsas. La segunda novedad es el **desarrollo de Internet**, que da cada vez más facilidades y rapidez y permite, en el caso de la bolsa, con una simple conexión desde cualquier punto, obtener información inmediata y operar. Las dos novedades juntas, permiten, por ejemplo, que una persona, libremente y desde de su casa, mueva una determinada cantidad de dinero o haga diversas operaciones de capital. De esta manera, las operaciones financieras -las que podríamos llamar “de dinero virtual”- crecen enormemente y a gran velocidad, por comodidad y sin necesidad de desplazamientos ni muchos impedimentos legales.

Todo esto ha provocado que muchas personas hayan entrado en el mundo de la especulación y que la cantidad de **dinero que se mueve cada año por especulación sea extraordinariamente grande**. Se calcula que las operaciones especulativas suman alrededor de 400 billones de dólares al año, una cantidad absolutamente inconmensurable y cuarenta veces superior al dinero que se mueve en operaciones comerciales reales. Y aunque la especulación, como su nombre indica, se trate de una operación de riesgo, hay un conjunto de personas que parece que siempre ganan, y si lo pueden hacer es sencillamente porque cuando entran o salen de la bolsa lo hacen con una cantidad inmensa de dinero, y maniobran de tal manera que afectan cualquiera de los movimientos que se hayan llevado a cabo”. (OLIVERES, 2004, 45).

Paraísos fiscales

“A partir del nacimiento del mercado planetario único que se deja ver a través de las bolsas, la distinción entre capital legal, legalmente adquirido, y capital de origen criminal, prácticamente ha desaparecido. El vicepresidente de la Interpol es muy claro y dice que si un capital, cambia tres veces de identidad, a través de un **paraíso fiscal**, de una moneda ya no es posible trazar objetivamente su origen. No se tiene ni idea, aunque posiblemente debe ser enorme, de la parte de capitales criminales que están invertidos y que dominan empresas. Y el instrumento de ese lavado de dinero criminal, son **los paraísos fiscales**”. (ESTEVEZ: ZIEGLER, 2008, 102-103).

“Las características de opacidad y anonimato de los **paraísos fiscales** los convierten en territorios que se utilizan para ocultar todo tipo de rentas, incluidas las provenientes de actividades delictivas, como el terrorismo, tráfico de armas y drogas. Puede resultar extraño que un puñado de pequeños países tengan en jaque al resto del mundo y más, cuando se ha demostrado que los paraísos fiscales se han utilizado también en la financiación del terrorismo. El artículo 56 del Tratado Constitutivo de la Comunidad Europea prohíbe las restricciones a los movimientos de capitales y a los pagos entre Estados miembros, y también entre estos y terceros países. Este principio rige sobre cualquier otro. Hubiera sido muy fácil aislar financieramente y, por tanto, eliminar los paraísos fiscales, si en dicho Tratado se hubiera incluido como excepción a la libertad de los movimientos de capitales los movimientos efectuados entre los Estados miembros y los territorios calificados como paraísos fiscales”. (OPIHE, 2007, web).

“La OCDE, de la que forman parte 22 de los mayores países del mundo, ha intentado que se aprobara una convención prohibiendo los paraísos fiscales. Y esta convención existe pero el gobierno Bush se ha negado a firmarla. Mientras existan esos mercados offshore, el brazo financiero del crimen organizado no podrá ser controlado, ni conocido, ni vencido”. (ESTEVEZ:

ZIEGLER, 2008, 104).

C6. BANCOS CENTRALES. Los Bancos Centrales: a quién benefician

El **banco central** es una entidad responsable de la política monetaria de un país o un grupo de estados.

"Los bancos centrales son instancias mucho menos transparentes que los gobiernos y sujetos a menos controles democráticos. Pueden actuar con completa autonomía, casi en absoluta opacidad, con plena discreción y pudiendo justificar ex post, o incluso no tener que hacerlo, las actuaciones que llevan a cabo, por muy importante que sean sus efectos sobre la economía o la sociedad en general. En mi opinión, reservar la política monetaria a la competencia de los bancos centrales, con la justificación de su neutralidad y de que su gobierno sólo requiere decisiones "técnicas" y "no políticas", es la más imponente limitación a la que ha estado sometida la democracia representativa a lo largo de su historia: un poder por definición y constitución no democrático se antepone a la preferencia social. Es posible que lo que digo pueda parecer una exageración, pero baste recordar la dimisión de Oscar Lafontaine en Alemania, justamente después de haber osado criticar al Banco Central Europeo solicitando que, en lugar de estar tan obsesionado por la inflación, se preocupara también por la creación de empleo. Una herejía, sin duda: °sólo faltaría -debieron pensar en el banco- que todos los trabajadores europeos tuviesen buenos puestos de trabajo, que perdieran de nuevo el miedo, se sindicaran y se pusieran a reivindicar más salarios y mejores condiciones de vida!". (TORRES LOPEZ, 2005, 117-119).

"Los bancos hacen una cosa que no deberían hacer, pero que hacen: las inversiones con el dinero que tienen. Los bancos son propietarios de Repsol, de Telefónica, de Endesa y de autopistas. Los bancos hacen circular su dinero en fondos y en acciones de empresas que a veces son poco fiables. Y demasiado amenudo, relacionadas con negocios oscuros: como las inversiones en armamento, en la industria de la energía nuclear y las que practican la explotación infantil". (OLIVERES, 2004, 74).

C7. MERCADOS FINANCIEROS. Especuladores, Fondos de Inversión, Fondos de futuro

"En economía, un mercado financiero es un mecanismo que permite a los agentes económicos el intercambio de dinero por valores (securities) o materias primas (commodities). En general, cualquier mercado de materias primas podría ser considerado como un mercado financiero si el propósito del comprador no es el consumo inmediato del producto, sino el retraso del consumo en el tiempo.

Al igual que los bancos impusieron, en el siglo XIX, sus reglas en numerosos países, o como lo hicieron las grandes multinacionales entre los años sesenta y ochenta del siglo XX, los fondos privados que invierten en los mercados financieros tienen en sus manos, de ahora en adelante, el destino de muchos países. Y, en cierta medida, el devenir económico del mundo.

Los mercados financieros están en condiciones de dictar sus leyes a los Estados. En este nuevo paisaje político-económico, lo global predomina sobre lo nacional, y la empresa privada sobre el Estado. Apenas hay redistribución, y el actor exclusivo del desarrollo es la empresa privada, la única reconocida como competitiva a escala internacional. Y de esta forma la única alrededor de la cual ha de girar todo, tal y como se nos recuerda". (RAMONET, 2007, 4-5)

"Al igual de los fondos privados tenemos los fondos soberanos.

¿Quiénes son entonces estos fondos soberanos, cuya fuerza de choque financiera se estima en alrededor de 3 billones de dólares (una suma superior al Producto Interior Bruto de Francia), y qué buscan? ¿Son predadores, salvadores o víctimas? Más allá del hecho de que sus ingresos

sean propiedad del Estado, estos fondos -a los que deberían agregarse algunas empresas públicas o semipúblicas- tienen características, objetivos, y modos de funcionamiento diferentes. Si generan preocupación, es porque llevan consigo la posibilidad de mezcla de géneros, la de usar sus participaciones financieras con fines políticos y estratégicos, o la de pasar del estatuto de inversores pasivos al de tomadores de decisiones que podrían tener consecuencias.

(...)

Es sobre el mismo modelo de "fondo para las futuras generaciones" que los demás fondos soberanos se constituyeron en el seno de los países exportadores de petróleo y otras materias primas: Emiratos Árabes Unidos, Qatar, Omán, Dubai... Otros pertenecen a los países emergentes de Asia que, gracias a su fuerte crecimiento económico, generaron importantes excedentes comerciales que buscan hacer fructificar: Singapur, Corea, Malasia, Taiwán.

China constituye por sí sola una categoría aparte, debido a las consideraciones a la vez políticas y económicas. Con sus gigantescas reservas de divisas (aproximadamente 1,5 billones de dólares), el régimen de Pekín ya blandió, en más de una oportunidad, el "arma nuclear financiera" que representan estas reservas. En el duro conflicto que la enfrenta a Estados Unidos (sobre la moneda y las exportaciones, los derechos humanos, las falsificaciones, entre otras cuestiones), China es sin duda el único país que puede hacer uso de su fuerza de choque financiera con fines políticos.

El mundo de las finanzas es propenso a las pasiones y desde hace algunos meses los fondos soberanos son sin lugar a dudas sus grandes estrellas. Su creciente poder generó muchos emuladores. En Rusia, el 1 de febrero de 2008 se creó un "fondo para las futuras generaciones". Japón, la India y Arabia Saudí piensan también crear los suyos. Estos países dedicarían una parte de sus reservas de divisas y otros fondos públicos que privilegian las inversiones seguras tales como los bonos del tesoro de Estados Unidos, a colocaciones con las que esperan obtener mayores ganancias. Al igual que con los países del Golfo durante los años 1970, y con Japón en los años 1980, analistas financieros y medios de comunicación generalizan alegremente para revelar que en 2015, los fondos soberanos dispondrán de 12 billones de dólares. Lo suficiente para alimentar varios escenarios de catástrofe... y despertar varios apetitos.

En su papel de nuevas estrellas de las finanzas los dirigentes de los fondos soberanos más "agresivos" (es decir, aquellos que buscan los más altos rendimientos) se formaron en la misma escuela que los genios de las finanzas responsables de la actual debacle. Los fondos especulativos y de inversiones más temerarios los cortejan asidua y desvergonzadamente ya sea para asociarlos a nuevas apuestas tan seductoras como arriesgadas, o (¿pero acaso no es lo mismo?) para que los ayuden a salir del callejón sin salida.

El gran escándalo mediático está sobre todo relacionado con los riesgos potenciales que corren los beneficiarios de inversiones más que con las consecuencias en los países de origen. Porque si bien estos "fondos para las futuras generaciones" tienen como objetivo proteger el ahorro y hacerlo fructificar, sufrieron, sin embargo y en pocas semanas, depreciaciones espectaculares. Desde el ingreso del fondo GIC de Singapur en su capital, la Unión de Bancos Suizos ha perdido el 55% de su valor, mientras que el título Citigroup ha bajado un 40% desde el ingreso del fondo ADIA de Abu Dhabi en el suyo. Un alto precio para ingresar en la "fortaleza financiera".

El caso de China es más revelador aún de objetivos incumplidos. En mayo de 2007, el régimen de Pekín adquirió, por 3000 millones dólares, el 10% del célebre fondo de inversión estadounidense Blackstone. Poco tiempo después de su creación oficial el 29, de septiembre de

2007, el fondo soberano CIC (China Investment Corporation), se disponía a "salvar" al banco de negocios Morgan Stanley inyectándole 10000 millones de dólares. Por su parte, el banco Citic, brazo armado del gobierno chino (y asimilado a un fondo soberano), había negociado inversiones cruzadas en acciones que ascienden a 1000 millones de dólares, acompañadas de alianzas estratégicas con el banco de negocios Bear Stearns (15). Desde entonces, Blackstone ha perdido el 60% de su valor; Morgan Stanley, el 26%. En cuanto a Bear Stearns, readquirido por una módica suma por JPMorgan Chase, se ha convertido en la víctima más espectacular de la crisis de los subprimes". (WARDE, 2008, 14)

"Cuando ganó las elecciones en España el Sr. Aznar, uno de los titulares mas grandes que salían en la prensa al día siguiente decía que: "los mercados financieros están altamente satisfechos de su triunfo". Los mercados financieros ¿qué son? Se trata del capitalismo español y extranjero, del capital en general que opera en España, tanto de origen español como de origen extranjero. Era el capital, por tanto, el que daba el beneplácito al triunfo del Sr. Aznar. En cambio, cuando vence en unas elecciones por una mayoría muy superior, el Sr. Chávez de Venezuela, resulta, que los mercados financieros dicen que eso no va bien, que eso va muy mal. Actúan como árbitros y por tanto pueden intervenir y erosionar la representación legítima de cada uno de los estados nacionales". (CAPUTO, ESTAY, VIDAL VILLA, 2001, 85)

La **situación es tan preocupante** que, en marzo de 2006, el **FMI** dio una inusual difusión a una obra publicada por Garry J. Schinasi: *Safeguarding Financial Stability*. Este libro, alarmista, revela la angustia del FMI con abundancia de detalles perturbadores. Esencialmente, **la "desregulación y la liberalización", que el Fondo y los partidarios del "Consenso de Washington" promueven desde hace décadas, se han convertido en una pesadilla**. Desde luego, afirma el autor, **esta política ha producido "beneficios sociales y privados fenomenales", pero contiene también "elevado potencial (...) de fragilidad, estabilidad, riesgo sistemático y consecuencias económicas desfavorables"**. (KOLKO, 2007, 43).

C8. POTENCIAS EMERGENTES: Brasil, Rusia, India, México, China...

BRIMC es un término recientemente utilizado para referirse a la combinación de Brasil, Rusia, India, México y China.

El término fue creado por el banco Goldman Sachs (uno de los grupos de inversión más grande del mundo), en base a una teoría llamada BRIC. Jim O'Neill, experto economista y que también formó parte de la creación de esta teoría, declaró en el 2001: "El punto principal de esta teoría es que las economías del BRIMC están creciendo y desarrollándose muy rápido y que, para el año 2050 llegarán a ser los 5 países más ricos en el mundo". Finalmente, debido a la creciente popularidad de esta teoría, el termino "BRIMC" se está convirtiendo en una forma común para referirse a estos cinco países ó incluso a un país recientemente industrializado. Goldman Sachs afirma que el potencial económico de Brasil, Rusia, India, Mexico y China es tan grande que para el año 2050, serán los 5 países económicamente dominantes. Estos 5 países concentrarán el 40 por ciento de la población mundial y tendrán un PIB combinado de 14.951 trillones de dólares. Para el año 2035, este grupo empatará conjuntamente el PIB del G7. Cabe aclarar que el estudio no plantea alguna asociación política o social como la Unión Europea, sin embargo se han tomado pasos para crear, mejorar o ampliar la cooperación política y económica. (WIKIPEDIA, BRIMC, web).

Podemos comprobar que, si bien los ricos viven ante todo en América del Norte y Europa, su número crece rápidamente en China y en India. En este último país, su número ha crecido en un año (de 2002 a 2003) un 12 por ciento, y en China un 22 por ciento.

¿Y en África? En la mayor parte de los países del continente, como es sabido, la acumulación de capitales es escasa, el producto de los impuestos es casi inexistente y las inversiones públicas son deficientes. Sin embargo, en un año (de 2002 a 2003), el número de millonarios en dólares originarios de alguno de los 52 países de África ha aumentado un 15 por ciento. Actualmente son más de 100000. Los africanos ricos poseen 600000 millones de dólares en capitales privados, frente a los 500000 millones de dólares de 2002. (ZIEGLER, 2006, 39).

C9. Complejo financiero-mediático-militar-industrial

Más allá del complejo militar-industrial denunciado por el presidente Eisenhower, debemos hoy ampliar los actores del concepto. En su discurso de despedida de enero de 1961, el presidente norteamericano Dwight D Eisenhower dijo: "En los consejos de gobierno, debemos guardarnos de la obtención de influencia no justificada, ya sea por activa o por pasiva, por parte del complejo industrial militar. El potencial para la perniciosa acumulación de poder en manos ilegítimas existe y no cesará de existir. No debemos permitir jamás que el peso de esta influencia ponga en peligro nuestras libertades ni nuestros procesos democráticos. No debemos dar nada por sentado. Una ciudadanía bien informada y vigilante es la única manera de inducir el correcto engranaje de la inmensa maquinaria de defensa industrial y militar con nuestros métodos y objetivos pacíficos, con el fin de que la seguridad y la libertad puedan prosperar a la vez".

Algunos consideran este discurso como una reliquia histórica a la que referirse con un cierto desdeño de vez en cuando, aunque sólo sea para recordar una época en que los presidentes hablaban con frases enteras sin atragantarse. Sin embargo, el complejo industrial militar continúa floreciendo y poniendo en peligro las libertades y el proceso democrático.

¿Cómo podemos ser ciudadanos informados y vigilantes (en palabras de Eisenhower), aunque no (como él propone) para inducir el correcto engranaje de la industria y el ejército, sino más bien para iniciar el proceso de desmantelamiento de un ejército ofensivo y criminal? (www.wri-irg.org, web).

"Para que la globalización funcione, EEUU no debe tener miedo de actuar como la superpotencia invencible que es. La mano invisible del mercado no funcionara jamás sin un puño invisible. McDonald's no puede extenderse sin McDonnell Douglas, el fabricante de F15. El puño invisible que garantiza la seguridad mundial de las tecnologías de Silicon Valley se llama ejército, la fuerza aérea, la fuerza naval y el cuerpo de marines de Estados Unidos". Thomas Friedman (asesor de Madelein Albright, 64º Secretaria de Estado de los Estados Unidos entre 1997 y 2001). New York Times Magazine, 28 de Marzo de 1999". (TORRES LOPEZ, 2005, 101).

"Dejar la seguridad interna en manos de los cálculos y las ansias monetarias de empresas militares privadas resulta problemático desde el punto de vista del derecho constitucional. Es más: si estas empresas escapan de los controles estatales (tal como sucede en la actualidad), es evidente que hacen peligrar la democracia". (UESSELER, 2007, 8-9).

"Ante todas estas realidades debemos preguntarnos, ¿quiénes fueron los que realizaron durante una década los *acuerdos de caballeros* entre Wall Street y el FMI y el BM para cambiar sus funciones y sus políticas? ¿Quiénes promovieron y extendieron a todo el planeta el Consenso de Washington? ¿Fueron decisiones de los parlamentos, de los gobiernos democráticamente elegidos? ¿Quién financió a Huntington, a Fukuyama, a Williamson para que escribieran sus obras... y para que difundieran por todo el mundo el fin de la historia y de las ideologías, el choque de civilizaciones o la liberalización económica como la solución?

En el Gobierno norteamericano, daba la sensación de que se habían trasladado determinados

sillones del consejo de administración de las multinacionales a la Casa Blanca. Hablo de Cheney, de Condoleeza Rice y de tantos otros que estaban ocupando puestos prominentes en las grandes empresas de armamento y del petróleo. El problema es que en EEUU no hay una frontera que separe el poder económico del político. Nadie puede llegar a ser presidente de Estados Unidos sino tiene un apoyo multimillonario. Si Lincoln se presentara hoy a unas elecciones, no podría ser presidente". (ESTEVEZ: SARAMAGO, 2008, 322).

"Lo que hemos visto en Washington es la influencia de la oligarquía del petróleo. G. Bush, petrolero fracasado. Dick Cheney, antiguo jefe de la mayor empresa de servicios petroleros del mundo y ahora vicepresidente de EEUU, aun recibe dinero de esta empresa, Halliburton. Condoleeza Rice, fue la consejera de Seguridad Nacional, ahora Secretaria de Estado y formó parte de la junta directiva de Chevron durante 10 años". (ESTEVEZ: GOODMAN, 2008, 150-151).

CURIOSIDAD

"La familia real Saudí y la familia real Bush han estado muy unidas. Los vínculos entre ambas son los campos petrolíferos y eso es parte de la historia de por qué antes del 11S los Bush impidieron una investigación sobre el terrorismo que podría llevar hasta Arabia Saudí. John O'Neill era el principal agente de contraterrorismo del FBI. Estaba en el FBI y el gobierno de Bush frustró reiteradamente los intentos de investigar los vínculos saudíes con el terrorismo. Abandonó el FBI, se convirtió en el jefe de seguridad del WTC y pereció el 11S con las otras 3 mil personas". (ESTEVEZ: GOODMAN, 2008, 150).

D. LOS MECANISMOS QUE USAN PARA SOCAVAR LA DEMOCRACIA. ¿CÓMO?

D1. DEUDA EXTERNA: la palanca para imponer la nuevas políticas a los países.

"El servicio de la deuda (pago de los intereses y amortización del capital) absorbe la mayor parte de los recursos del país endeudado. Después ya no queda nada para financiar las inversiones sociales: la escuela pública, los hospitales públicos, los seguros sociales, etcétera". (ZIEGLER, 2006, 77)

"Cuando se habla de la deuda externa hace falta empezar diciendo que probablemente es uno de los impedimentos más importantes que tiene el Tercer Mundo para su desarrollo y, en consecuencia, un elemento muy importante generador de pobreza. La última estadística de Naciones Unidas, corresponde al año 2001, apuntaba que los países del Tercer Mundo habían pagado al Primer Mundo, en concepto de deuda, un total de 378000 millones de dolares, de los cuales, la mitad los podríamos considerar pago de intereses y la otra mitad devolución del capital. Comparativamente, la cantidad de dinero que el Primer Mundo envió al Tercer Mundo ese mismo año en concepto de cooperación para el desarrollo –el famoso 0,7% del producto interior bruto que tanto se pide y se reivindica pero que nunca se ha alcanzado- significó una cantidad de 51000 millones de dólares. A efectos comparativos, la cantidad de dinero que los países del Tercer Mundo envían para pagar la deuda es siete veces superior que la que los países enriquecidos les envían a ellos para cooperar en el desarrollo (si es que se puede llamar cooperación para el desarrollo), cosa que, de entrada, demuestra que estos países están completamente ligados a las dinámicas del Primer Mundo y que, en realidad, se produce una paradoja: no es el Norte quien financia el Sud, sino al contrario". (OLIVERES, 2004, 34).

"Los pueblos de los países pobres se matan trabajando para financiar el desarrollo de los

países ricos. El Sur financia al Norte, especialmente a las clases dominantes de los países del Norte. El medio de control más poderoso del Norte sobre el Sur es actualmente el servicio de la deuda.

Cuando hay amenaza de insolvencia, el lazo se aprieta. Los acreedores presionan. Los esbirros del FMI llegan de Washington. Examinan la situación económica del país, redactan una *setter of intent* (carta llamada "de intenciones"). El gobierno del país endeudado deberá aceptar "libremente" una nueva vuelta de tuerca.

Habrà que realizar nuevos recortes presupuestarios. ¿Qué se va a recortar? En ningún caso el presupuesto del ejército, los servicios secretos o la policía. Estas instituciones son esenciales para garantizar la seguridad de las inversiones extranjeras. El ejército, los paramilitares y los policías siempre protegen a los cosmócratas depredadores y sus instalaciones contra las amenazas, vengan de donde vengan. El FMI tampoco tocará la fiscalidad. Los impuestos indirectos, y especialmente al consumo, son aceptables: afectan en primer lugar a los pobres. Sin embargo, un impuesto progresivo sobre la renta (o sobre el patrimonio) se considera una herejía. El FMI no está para ayudar a la redistribución de la renta nacional. Existe para apretar las tuercas y garantizar el pago regular de los intereses de la deuda". (ZIEGLER, 2006, 71-77).

"Después de la tremenda situación de la dictadura militar, los militares, antes de entregar el poder a un Gobierno civil, el de Alfonsín, convirtieron la deuda privada en deuda del Estado. Una cosa aberrante porque el pueblo nunca recibió un céntimo. Hoy estamos pagando una deuda inmoral e ilegítima. (...) Varias transnacionales (Ford, Chase Manhattan Bank, Deutsche Bank, IBM, Mercedes Benz) se habían dado autopréstamos a través de sus filiales en Argentina. También esta deuda privada pasó como deuda del Estado. Esto es perverso". (ESTEVEZ: PEREZ ESQUIVEL, 2008, 209-210).

"La **deuda es provechosa para** dos categorías de personas los **cosmócratas (los acreedores extranjeros)** y los miembros de las **clases dominantes autóctonas**. Veamos en primer lugar a los acreedores. Infligen a los países deudores unas condiciones draconianas. Los gobiernos del tercer mundo deben pagar, a cambio de sus préstamos, unos **tipos de interés de cinco a siete veces más elevado que los que se practican en los mercados financieros**. Los cosmócratas imponen algunas condiciones **más: privatizaciones y venta al extranjero** (precisamente a los acreedores) **de sus pocas empresas, minas, servicios públicos** (telecomunicaciones, etcétera) rentables, **privilegios fiscales exorbitantes para las empresas transcontinentales, compras de armas forzosas para equipar al ejército autóctono, etc.**

La mayor parte de los **Estados del hemisferio sur** están actualmente **dominados** desde el punto de vista económico por el **capital financiero extranjero y las sociedades transcontinentales privadas**. Las potencias extranjeras utilizan sobre el terreno a **directivos y mandos locales** que financian a los abogados de negocios locales, periodistas, etc, y tienen en nómina (discretamente) a los principales **generales y jefes de la policía**. Forman un segundo conjunto "comprador". La **burguesía compradora es la burguesía "comprada"** por los nuevos señores feudales. Defiende los intereses de estos últimos, y no los del pueblo del que procede.

Hosni Mubarak, *rais* de Egipto, preside un régimen prevaricador y corrupto. Su política interior, como su política regional, están totalmente dictadas por los decretos y los intereses de sus tutores estadounidenses". (ZIEGLER, 2006, 72-73).

"Las **clases "compradoras"** están instaladas desde hace tanto tiempo, su discurso patriótico es tan agresivo, que muchos pueblos los aceptan como dominantes "naturales". Les cuesta percibir el papel que desempeñan junto a sus amos cosmócratas.

Para las clases dominantes de los países dominados, **la deuda** presenta numerosas ventajas. Si los gobiernos de México, Indonesia, Guatemala, la República democrática del Congo, Bangladesh, tienen que **construir infraestructuras**, presas, carreteras, instalaciones

portuarias, aeródromos, si deben abrir un mínimo de escuelas y de hospitales, tienen dos soluciones. O bien suben los impuestos mediante una fiscalidad progresiva, o bien piden un préstamo a un consorcio de bancos extranjeros". (ZIEGLER, 2006, 76).

*El **servicio de la deuda** (pago de los intereses y amortización del capital) **absorbe la mayor parte de los recursos del país endeudado**. Después ya **no queda nada para financiar las inversiones sociales**: la escuela pública, los hospitales públicos, los seguros sociales, etcétera.*

D1.1 ELITES LOCALES

"Hay que señalar que esas políticas cuentan también con el apoyo de poderosos intereses locales: los exportadores de productos básicos y los prestatarios de servicios profesionales". (CHANG HA-JOON, 2007, 16)

"No cabe duda de que los ricos se vuelven más ricos, pero los ricos no son sólo blancos, no son sólo europeos, no son sólo americanos. La mundialización ha abierto un proceso de profunda división en todos los países del mundo. La cuestión del centro contrapuesto a la periferia está perdiendo importancia. Ya no hay una dependencia del Tercer Mundo, sino una interdependencia cada vez más fuerte. La mundialización ha producido el efecto de unificar a las clases capitalistas en todo el mundo. Wall Street es el centro del capitalismo colectivo mundial". (ESTEVEZ: NEGRI, 2008, 55).

*"La **deuda** trae algunas **otras ventajas a las clases dominantes autóctonas**. Son las primeras que se aprovechan de las inversiones en infraestructuras pesadas financiadas por los préstamos. Con los créditos extranjeros, el **Estado construye prioritariamente carreteras de acceso a sus fincas, mejoran los puertos para facilitar la exportación de algodón, café y azúcar, pero también invierten en la apertura de líneas aéreas interiores, la construcción de cuarteles... y de cárceles**". (ZIEGLER, 2006, 76).*

D2. CRISIS

Las crisis: ocultar la anterior y crear miedo con la próxima; crear las condiciones para que la opinión pública acepte lo inaceptable.

El principio "el fin justifica los medios", parece haber estado explicitado por Napoleón en su comentario en "El Príncipe" de Maquiavelo donde, generando una crisis (medio) se puede obtener un resultado (fin) difícilmente alcanzable.

Una de las estrategias habituales para aplicar este principio en todos los campos es la de la creación de demanda: **crea una necesidad en la gente y benefíciate del control de su satisfacción.**

Dicho de otra forma, el principio se puede aplicar en el campo político con la estrategia conocida por : "**problema - reacción - solución**"

1. Alguien **crea un problema**, un conflicto (rumor, atentado, ataque) que provoca **miedo**.
2. La gente atemorizada pide **una respuesta que dé seguridad**.
3. **Quien ha creado el problema** -el gobierno o/y el complejo militar-industrial-financiero-mediático- **aplica la solución que previamente quería conseguir** y que le beneficia en poder y en riqueza (lucha contra el comunismo, el capitalismo, el terrorismo) que lleva a un recorte de libertades, al incremento de la producción y compra-venta de armas en los diversos bandos enemigos, al endeudamiento de los gobiernos y de los ciudadanos -vía impuestos- para

pagar los gastos de la guerra y los intereses de los préstamos a los bancos.

Otra estrategia, imprescindible para el éxito, -y aplicada por Goebbels, el jefe de propaganda nazi, que se ha extendido hoy en casi toda la publicidad y la propaganda comercial y políticas:

“repite una mentira hasta que acabe siendo percibida como verdad”

Según el principio “el fin justifica los medios” y sus estrategias de aplicación (crear necesidades, conflictos, mentiras, para salir beneficiados), no hay ningún interés de las élites mundiales, que lo aplican en beneficio propio, para resolver ninguno de los grandes problemas mundiales citados (hambre, pobreza, violencia, guerra, injusticia, corrupción...) porque, o bien son responsables directos, lo que les da grandes beneficios en términos de acumulación de poder y de dinero, o bien son el caldo de cultivo para aplicar sus estrategias de dominio basadas en el miedo a todo y a todo el mundo.

“Dentro de las transnacionales está el complejo industrial-militar. Deben generar conflictos en distintas partes del mundo para generar los clientes, porque si no tienen conflictos, no hay guerra en las que colocar sus productos que son productos de muerte.(...) Cuando hablamos de transnacionales no sólo hablamos de un problema económico: es un problema de dominación. Estas grandes empresas están utilizando fuerzas irregulares que pueden asestar golpes de estado en distintos países. No hay un código de conducta, una legislación que sancione a las transnacionales”. (ESTEVEZ: PEREZ ESQUIVEL, 2008, 209-210).

D3. FINANCIARIZACIÓN, MERCADOS FINANCIEROS, MERCADOS DE FUTURO

Atenazar los cambios democráticos. La financiarización de la economía: especular con todo sin importar las consecuencias.

“Todos los gobiernos siguen ahora más o menos la misma lógica (...) lo primero es atender a los mercados financieros -p. ej. pagar la deuda-, y eso se debe a que tienen actualmente un gran poder. Están en una posición desde la cual pueden atacar tu divisa si no juegas sus reglas. Si Lula hubiera dicho “Olvídense de la deuda, a mi me preocupa el pueblo brasileño y voy a utilizar los ingresos de Brasil para mi propio pueblo”, los mercados financieros habrían atacado el real al día siguiente. El Banco central habría perdido todas sus reservas, la divisa habría caído, se habrían producido despidos. Esa es la razón por la que todos siguen más o menos la misma lógica”. (ESTEVEZ: GEORGE, 2008, 41).

“Las formas artificiosas de actividad económica que se han desarrollado en estas tres décadas y que permiten que se considere absolutamente normal comerciar hoy día con bienes y servicios que no existen, que no se han producido, la naturalidad con que se habla de “mercados de futuro” u otras figuras igualmente pintorescas enmascara una mutación profunda del capitalismo, que en su fase más madura, Bellamy Foster, caracteriza como financiarización”. (AGUILAR, et al, 2008, 16)

“La financiarización de la economía global ha permitido una grandiosa acumulación de riqueza. En términos de los organismos oficiales, se trataría de una riqueza o “haberes” (assets) monetarios. Pero en realidad, esta es una riqueza ficticia, de papeles sin valor alguno cuando no son transidos. Ello quedó demostrado con la crisis bursátil con posterioridad al 11 de septiembre del 2001. En pocos días, la riqueza representada por muchos de estos papeles, especialmente acciones, disminuyó a su tercera parte, borrándose del mapa mundial, casi como por arte de magia, varios billones de dólares de capitalización global”. (RAMONET, 2007, 5)

“La historia reciente sugiere que el **rápido aumento de la desigualdad** se ha convertido en una **necesidad intrínseca en la fase financiero-monopolista del sistema**. La demanda de la superestructura financiera de nuevas infusiones de dinero para mantener la expansión de las burbujas especulativas y evitar que pinchen parece no tener fin. Eso **requiere la intensificación de la explotación, así como una distribución más desigual de la riqueza y de la renta**, lo que intensifica el problema general de estancamiento.

Un **aspecto central** de la dinámica de estancamiento-financiarización ha sido la **especulación inmobiliaria**. Esta ha permitido que los propietarios de viviendas mantuvieran su nivel de vida en considerable medida y a pesar del estancamiento de los salarios reales recurriendo a préstamos sobre el valor en alza de la vivienda.

(...)

Los **mercados internacionales de capital** actuales **imponen serias limitaciones a las autoridades estatales para la regulación de sus economías** en áreas tales como los niveles de las tasas de interés y los flujos de capitales. Por eso, el desarrollo del neoliberalismo como ideología económica hegemónica a partir de la era de Thatcher y Reagan refleja en cierta medida los **nuevos imperativos del capital a raíz de la globalización financiera**.

La creciente financiarización de la economía mundial ha dado lugar a una mayor penetración imperial en las economías subdesarrolladas y ha aumentado la dependencia financiera, lo que ha venido marcado por las políticas de la globalización neoliberal. Un ejemplo concreto es Brasil”. (FOSTER BELLAMY, 2008, 49-51).

D4. MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Descontextualizar, legitimar y entretener.

"No hace falta creer en conspiraciones o tramas negras. Es suficiente reconocer los intereses que defenderán grupos concretos por todos los medios de que dispongan. Esto no debería sorprendernos, pues la política tiene que ver con los enfrentamientos entre estos intereses, sea en el ámbito local, nacional o internacional. Una herramienta poderosa utilizada para preservar los intereses es el control del conocimiento. Esto implica adquirir la capacidad para exponer sus argumentos con contundencia por medio de las relaciones públicas, manipular los medios de comunicación y borrar el rastro". (GEORGE, 2003, 178).

"La comunicación, así como la ciencia, tiene un papel importante en la sociedad contemporánea como herramienta de difusión ideológica apropiada por el poder. La televisión entretiene anulando la reflexión. Y el medio televisivo conforma discursos y prácticas de poder, de relación. Esto significa que ahora actuamos en casi todos los ámbitos de la vida como si estuviéramos en la televisión: la forma de cualquier discurso, en una iglesia, en un taller, en un despacho, en una entrevista de trabajo es televisiva, preferimos "causar impresiones" que dar argumentos. Lo que yo afirmo no es que la televisión sea entretenida sino que ha convertido el entretenimiento en el formato natural para representar toda experiencia. Nuestra televisión nos tiene en constante comunión con el mundo, pero lo hace con un rostro de sonrisa inalterable. **El problema no es que la televisión nos dé temas entretenidos sino que presenta todos los temas como entretenimiento, que es una cuestión diferente.** Dicho de la manera más sencilla, la televisión da una nueva definición de la verdad (o a lo mejor restablece una vieja): la credibilidad del narrador es la prueba definitiva de la verdad de una proposición". (POSTMAN, 1985).

"En los noticiarios para nada se nos sitúa en los contextos en los que se producen los hechos. Se nos resalta sobre todo el horror de lo que acontece fuera de nuestras fronteras.. para decir que el enemigo está ahí, que el enemigo es un mundo crecientemente incontrolable de la periferia, y que aquí en Occidente logramos mantener nuestros valores, nuestro bienestar. Se

nos configura el resto del mundo como el lugar donde es preciso intervenir para proyectar la paz. Se nos va preparando para esta necesidad de intervención creciente de los poderes económicos, políticos y militares en un espacio exterior que se nos muestra caótico, lleno de pobreza y de caos social. En absoluto se nos dice como tenemos que caminar hacia un mundo distinto. Este tipo de reflexiones no tienen cabida en los medios globales". (ESTEVEZ: FERNANDEZ DURAN, 2008, 169).

"Los medios de comunicación actúan hoy en día de la misma manera que la Iglesia en la Edad Media. Son una gran iglesia planetaria dominada evidentemente por los medios financieros. Obedece a los medios financieros, pero su función reside en tres elementos fundamentales: el primero es dar legitimidad a lo que el sistema quiera. El segundo es demostrar que esta legitimidad no es tal, porque acepta la crítica. Y el tercero consiste en fabricar el olvido: **se trata de hacer que lo peor se vuelva algo perfectamente aceptable**. Es un nuevo totalitarismo. No basta con decir que fabrican la mentira; eso siempre existió. El problema es que mienten y después pueden demostrar ellos mismos que han mentido. Y siguen mintiendo y siguen denunciando sus propias mentiras. Es la fuerza del sistema". (ESTEVEZ: NAIR, 2008, 126-128).

"Merced a su dominio sobre los Gobiernos de los países desarrollados más influyentes –en primer lugar Estados Unidos y el Reino Unido- los neoliberales están en condiciones de influir en la agenda política de las instituciones multilaterales, particularmente sobre la "Santa Trinidad" formada por el FMI, el BM el OMC. Gracias a su enorme poder sobre los medios de comunicación dominantes en todo el mundo, logran endulzar y a veces hacer desaparecer las informaciones que les molestan, fundamentalmente las catastróficas cifras del crecimiento. Dado que esas personas ocupan posiciones de poder en los departamentos de economía de las universidades más prestigiosas del mundo, velan para que ningún economista disidente sea admitido/a en las mismas, evitando así que pueda gozar del consecuente prestigio académico". (CHANG, HA-JOON, 2007, 16).

"La política se basa en la comunicación socializada, en la capacidad para influir en la opinión de las personas. El canal de comunicación más importante entre el sistema político y los ciudadanos es el sistema de los medios de comunicación de masas, siendo el primero de ellos la televisión. Hasta hace poco e incluso en la actualidad, los medios constituyen, en gran parte, un sistema articulado en el cual, normalmente, la prensa escrita produce una información original, la televisión la difunde a un gran público y la radio personaliza la interacción (Bennett, 2003). En nuestra sociedad, la política es básicamente política mediática. El funcionamiento del sistema político se representa para los medios de comunicación con el fin de obtener el apoyo o, al menos, la mínima hostilidad, de los ciudadanos que se convierten en consumidores en el mercado político. Esto no significa, naturalmente, que el poder esté en manos de los medios pero sí que entendemos cómo los actores políticos ejercen una considerable influencia sobre los medios. Lo que no existe en los medios no existe en la opinión del público, aunque tenga una presencia fragmentada en las opiniones individuales". (CASTELLS, 2008, web).

D5. TECNOCIENCIA

Como la tecnología y la ciencia están al servicio del poder: justificar lo injustificable, programar la destrucción.

"La investigación científica y la innovación tecnológica están fusionadas dentro de la tecnociencia y está financiada por varias corporaciones como una fuente potencial de futuro beneficio. Tratan simplemente a la ciencia como un instrumento para alcanzar los diferentes fines sociales o materiales buscados o para desalentar los fines o propósitos de sus rivales políticos, económicos, militares o culturales, dando por supuesto que esto es todo para lo que es la ciencia. Se confunde, entonces la ciencia con la tecnología y se celebra la tecnociencia

como instrumento para alcanzar fines sociales o materiales determinados por distintos poderes sociales fácticos. Las actitudes públicas hacia la ciencia y los científicos están fuertemente configuradas por los intereses tecnocráticos. Sin embargo, esta preeminencia de la tecnociencia también hace a la ciencia sospechosa para el público y ambigua en su papel social". (ZIMAN, 2003, 177).

"Existe una situación de encubrimiento sobre la relación entre ciencia y poder reforzada por la postura de los que se dedican a estos temas y por un sistema científico que vende a sus estudiantes una visión despolitizada del mismo". (DIAZ, 2004, web).

"Desde un punto de vista pragmático, sin embargo, la función no instrumental más valiosa de la ciencia es producir profesionales independientes y expertos que se ocupen de las posiciones clave del orden social". (ZIMAN, 2003, 183).

"El desarrollo de una democracia pluralista depende de que las producciones de conocimiento científico provengan de personas e instituciones razonablemente independientes del control del estado y de las corporaciones. La "libertad académica" es una de las piedras fundacionales de la democracia pluralista. Pero, como uno de los segmentos mayores de la economía, la ciencia tiene cada vez más que adaptarse a su lugar en el gobierno. Cada sistema social prescribe un papel para la ciencia que se conforma con la agenda política que rige en esa sociedad. De hecho, la ciencia ahora es un factor tan importante en la vida pública de las naciones que atrae mucha más atención de los poderes fácticos. La ciencia moderna es casi sistemáticamente configurada por esos poderes, sean gubernamental, industrial, comercial, militar, clerical, etcétera". (ZIMAN, 2003, 179).

"Hay una evidente tendencia a sacrificar los intereses de la ciencia y de la tecnología por conveniencia, utilizando la producción científica para concretar decisiones basadas más en intereses políticos y económicos específicos que en necesidades colectivas". (ZARAGOZA, 1997, web).

"El conocimiento básico y la mejora del bienestar de las poblaciones humanas y su entorno deben ser los objetivos de la investigación científica. La investigación con fines militares está en abierta contradicción con estos objetivos, ya que está encaminada a desarrollar nuevas armas que en el mejor de los casos no se utilizarán, y en el peor serán herramientas de destrucción. La investigación y desarrollo con finalidades militares no tiene utilidad social, fomenta las guerras y la carrera de armamentos y consume recursos en detrimento de la investigación civil". (POR LA PAZ: NO A LA INVESTIGACION MILITAR, 2005, 2, web).

"Debemos preguntarnos quién puede plantear alternativas si, por ejemplo, las universidades y la investigación se privatizan según un plan del BM. Los gobiernos dan menos dinero a las universidades. Se rebaja el número de docentes y los profesores tienen más carga, es decir menos tiempo para comprometerse en actividades de tipo social o político. También la investigación se privatiza: están desapareciendo secciones enteras porque nadie las financia. Por el contrario, tenemos cátedras con nombres de multinacionales que han pagado por ello. Así, las universidades son escuelas superiores al servicio del mercado". (ESTEVEZ: HOUTART, 2008, 30-31).

"Apareció en el New York Times el resultado de una investigación que demostraba cómo el propio consejero del presidente había modificado el informe sobre calentamiento global ¿A qué nivel hay que llegar para defender los intereses económicos hasta el final?". (ESTEVEZ, 2008, 348).

Preguntas y dudas

Nikola Tesla (1856-1943) fue uno de los más importantes inventores de la historia; para muchos científicos el "hombre que inventó" el siglo XX. Entre sus inventos más importantes están la radio, las bobinas para el generador eléctrico de corriente alterna (la corriente que utilizamos hoy en día), el motor de inducción (eléctrico), las bujías, el alternador, el control remoto, el "wireless!! Tesla patentó más de 700 inventos. Su primer financiador fue G. Westinghouse (The Westinghouse Corporation) y en seguida J.P. Morgan (empresario, banquero, filántropo, fundador de la General Electric Company). Estos hombres compraron todos sus patentes. El apuntaba a una energía libre y al alcance de toda la humanidad.....hoy se habla de él mucho más por el ocultismo o por las conspiraciones más que de sus inventos o sus intenciones. Los historiadores dicen que utilizando una enorme torre de más de 60 metros de alto llamada Wardenclyffe Tower o Torre de Tesla éste intentó demostrar que era posible enviar y recibir información y energía sin necesidad de utilizar cables. Morgan suspendió los fondos porque no podía pensar que todo el mundo podía tener tan fácilmente la energía y se preguntaba antes de despedir a Tesla "¿y qué hacemos nosotros, vamos a vender antenas?". Varios proyectos tipo ECHELON, HAARP, o otros experimentos militares basados sobre los descubrimientos de Tesla, nos hacen dudar aun más de nuestra democracia.

D6. CORRUPCIÓN: soborno y amenaza para conseguir lo inaceptable. Los conflictos de intereses: situarse en los lugares clave de las decisiones.

"La corrupción consiste en el abuso del poder público a favor de los intereses privados. Jueces que cobran para emitir sentencias favorables, funcionarios que, a cambio de un estipendio, aceleran procesos... Ejemplos hay miles y como señala José María Tortosa en su libro *Corrupción* (1995) la corrupción se da en todas las partes del mundo y en todos los regímenes, desde el comunismo hasta el capitalismo neoliberal. Se trata de un fenómeno mundial al que habrá que buscar una terapia también mundial. Y esta dimensión mundial es la que hace la corrupción más problemática: la corrupción ejercida por algunas multinacionales es incontrolable ya que la corrupción internacional no está sujeta a ninguna legislación". (TORTOSA, 1995, 44).

"Hoy lo que está en crisis no es la izquierda o la forma de partido, sino la representación. Está en crisis la separación de poderes, están todas las formas de relación entre economía y política, la corrupción, la "corrupción de las instituciones". No se trata simplemente del hecho de que hay muchos políticos corruptos porque aceptan dinero, sino de que las instituciones ya no funcionan. La corrupción es una enfermedad letal de esta democracia, de este ordenamiento capitalista, de esta mundialización". (ESTEVEZ: NEGRI, 64-65).

"Con el derrumbamiento de los valores de la izquierda hemos perdido todos los grandes valores éticos del comportamiento político y social. Hoy estamos antes que nada en la corrupción no sólo política, sino en la corrupción general y en particular en la económica. En la Bolsa de Nueva York falsificaban los resultados, había una estructura montada para que se beneficiaran unos cuantos; esto es así porque el único valor es el beneficio. El 15% de economía criminal en el mundo es mucha cosa. No sólo por lo que supone de actos criminales, sino por el poder que ese presupuesto tan colosal ofrece". (ESTEVEZ: VIDAL BENEYTO, 95).

D7. CONFLICTO DE INTERESES: una triste realidad.

Hay un conflicto de intereses cuando se confía la responsabilidad a una persona que tiene intereses personales o profesionales en conflicto con la imparcialidad que requiere esta responsabilidad.

Hoy en día vemos conflictos de intereses en todos lados, especialmente en el mundo político.

Hay miles de ejemplos, y si miramos los altos cargos institucionales del país más poderoso del mundo, EEUU, notamos que los primeros dos cargos (el presidente y su vicepresidente) están vinculados con empresas petroleras y esto hace que haya un fuerte conflicto de interés en relación con la guerra en Irak, tierra llena de petróleo.

Como este dossier ha sido elaborado en la península ibérica, agregamos un ejemplo de un político español.

“Zaplana, el ex portavoz del PP y ex ministro tiene buenos contactos a nivel político e institucional, y esa condición le convierte en personaje atractivo para una compañía del nivel e intereses internacionales de Telefónica. “Una persona en sus circunstancias puede abrir puertas”.

Una de las circunstancias que se cita, por ejemplo, es que Eduardo Zaplana “es amigo” de Silvio Berlusconi (°el rey de los conflictos de intereses!), el nuevo jefe del Gobierno italiano. Y hay que recordar que Telefónica tiene importantes intereses en Italia.

La operadora española tiene una delegación en Bruselas, que actúa como representación ante las instituciones europeas, una misión importante por cuanto en la capital comunitaria se deciden asuntos regulatorios.

Con Zaplana no se inaugura el “fichaje” de ministros por parte de Telefónica, puesto que cuenta, por ejemplo, con Fernando Forlán en Argentina (fue ministro de Economía), y en México con Francisco Gil (fue ministro de Economía y Hacienda).

D8. DINERO

Creación (inflación y deflación)

¿Estupidez, ignorancia o programación estratégica aprendida desde hace siglos?

Padecemos toda esta serie de problemas de difícil comprensión y, por ello, de todavía más difícil solución. Por ejemplo, ¿cómo es posible que cueste tanto controlar la inflación monetaria? ¿Cómo es posible que, sin beneficio aparente para nadie, existan crisis de sobreproducción -de excedentes- y al mismo tiempo haya millones de personas que estén condenadas a la miseria y al subconsumo?

Todos intuimos que el dinero es un mecanismo clave de la concentración de la riqueza y del poder. Y ante ello, o bien lo rechazamos como causa de muchos males, o bien pretendemos ignorarlo porque no sabemos como controlarlo, o bien lo adoramos para intentar usarlo a nuestro favor. Pero en los tres casos continuamos teniendo una relación casi mágica con él, sin clarificar cuál es su naturaleza, como se crea y cómo se usa.

Sobre el dinero hay dos realidades: la oficial y la real

La oficial, parte de que los billetes de banco y las monedas metálicas son la base del sistema monetario. El Banco central de cada país emite billetes y monedas, y con ellas la gente compra y vende, cobra y paga.

La real, parte de que billetes y monedas son sólo un 10% del dinero circulante y que el resto son anotaciones en cuentas corrientes bancarias que reflejan las órdenes dadas los cheques, las transferencias, los pagos con tarjetas.

Y ¿cómo se ha creado este 90% de dinero que no existe físicamente? Con la creación bancaria de dinero, por la cual, con cada depósito de dinero efectivo realizado en un banco o caja, éste, suponiendo que no todos los clientes pedirán recuperar en efectivo sus depósitos al mismo tiempo, presta hasta 9 veces más dinero en forma de créditos y cobra sus intereses correspondientes de un dinero inventado.

Este es el principal negocio bancario: a partir de un 10% de reservas en efectivo, crear 90% de dinero en forma de crédito y apropiarse de los intereses.

También sucede lo contrario. Cuando los clientes retiran sus depósitos los bancos tienen que contraer sus créditos y el dinero se esfuma.

La actual crisis financiera ejemplifica bien estas extrañas creaciones y desapariciones de dinero que hacen que el sistema bancario consiga enormes beneficios, pero que también algunos se hundan.

Lo que parece absurdo es que si la economía para su buen funcionamiento precisa crédito, éste sea creado por la banca privada a su beneficio y se impida a los gobiernos la creación oficial de dinero, más allá de una estable sino decreciente fabricación de billetes y monedas.

Sobre la moneda hay dos tipos: la desinformativa (opaca) y la informativa (transparente)

La moneda desinformativa es la que está basada en billetes y piezas metálicas: no dan ninguna información de cada compra-venta, pago-cobro. La moneda no deja rastro de qué, ni quién, ni dónde... se compra o vende algo... Es lo que se llama "dinero negro" que permite la impunidad de la mayoría de delitos relacionados con el fraude fiscal, los tráfico de armas, drogas y personas, corrupciones, robos y atracos... sólo es un 10% pero, suficiente para que no se tenga información sobre la marcha de la economía, ni la justicia pueda investigar y documentar muchas de sus sentencias.

La moneda informativa es la que está basada en documentos que reflejan cada transacción, lo que podemos llamar factura-cheque. Cuando pagamos con un tarjeta queda registrada toda la información: quiénes, qué, cuánto, cuándo, dónde... Los buenos delincuentes y corruptores siempre usan efectivo y no pagan con tarjeta... Los billetes de 500 € facilitan enormemente la impunidad de delitos y fraudes de todo tipo.

Vivimos en una confusión sobre un tema tan importante que a "río revuelto, ganancia de pescadores"

La globalización neoliberal ha incrementado brutalmente la pérdida de control oficial sobre todos estos mecanismos de ingeniería financiera, debido a que los estados no pueden intervenir en sistemas transnacionales que los superan y debido a que las recomendaciones neoliberales-mundiales y, en nuestro caso las legislaciones europeas, han reducido la capacidad de los estados para intervenir en sus políticas monetarias, perdiendo soberanía y han reducido la democracia dejando en manos de los pocos banqueros que controlan la Reserva Federal de EEUU o el Banco Central Europeo las variables determinantes de la creación bancaria de dinero, regulando los tipos de interés, los coeficientes de caja y las reservas obligatorias.

O sea, por un lado, la creación monetaria privatizada favorece a los bancos e impide que los gobiernos puedan tener un control de la economía que favorezca al conjunto de la población; y, por otro lado, el tipo de moneda actual anónima y desinformativa no favorece la transparencia y la responsabilidad, no favorece el estado de derecho ni la información económica fiable y no manipulable.

Estas dos armas secretas -creación bancaria privada de dinero y moneda anónima y desinformativa- son claves en la mayoría de los procesos de concentración de riqueza y de poder a favor de los que las conocen y las usan, entre otras cosas para comprar a los que podrían explicarlas y denunciarlas.

Estas sutiles armas de destrucción masiva permiten destruir la democracia discretamente: quien tiene mucho dinero creado "fácilmente" influye sobre los que deben tomar las decisiones, para que las tomen a favor de sus intereses mutuos.

Una de las consecuencias del conocimiento de estas armas financieras es la gestión de las crisis económicas. Desde hace miles de años (Libro del Génesis, 41) -Anexo- está documentada esta gestión de los ciclos "de vacas gordas y vacas flacas", de ciclos de sobreproducción y de subconsumo, por los cuales se aumenta la concentración de riqueza y de poder en pocas manos en cada crisis, provocada, alentada o manipulada a su favor.

Como hemos visto, las deudas de la Segunda Guerra Mundial del Reino Unido permitieron que Estados Unidos creara unas instituciones financieras a su medida, con derecho a veto con el 17% del capital. Desde hace 60 años la hegemonía de EEUU se ha ido fortaleciendo con el control de todas las instituciones políticas y financieras internacionales, que han abierto las puertas a sus empresas transnacionales y han llevado a la mayor concentración de riqueza y de poder a tan pocas manos. Desde la crisis de los 70, con el fin de la convertibilidad del dólar en oro, EEUU inventó dólares y endeuda la mayoría de países para "promover el desarrollo"... en pocos años triplicó la tasa de interés y desde hace 30 años... ha ido sometiendo a servidumbre por deuda, empobreciendo y destruyendo sus fuentes naturales de riqueza y de subsistencia a la mayoría de poblaciones del mundo, con la connivencia de la UE y de Japón, con sus respectivas transnacionales. Un proceso idéntico al descrito en el Génesis. Las crisis no son fatalidades, ni son fruto sólo del capitalismo, ni de la globalización neoliberal... son mecanismos provocados por las élites de cada momento histórico, y a la escala de la economía correspondiente, que así refuerzan su poder y su riqueza. Pero, con la globalización neoliberal se produce una mundialización y una visibilización de los efectos de la crisis, como nunca antes habíamos visto. (OLIVELLA, 1992).

D9. LOBBY Y CHANTAJE

Como con el conflicto de intereses, se pueden dar miles de ejemplos, sin ir tampoco a buscar en el pasado, sino mirando nuestra realidad reciente.

"La ley de las 35 horas [propuesta por Schroeder en Alemania para reducir el paro] votada por el parlamento, por las instituciones democráticas, se quedó en papel mojado. Como si no existiera. Ha sido prácticamente barrida porque el presidente de Siemens le dijo al canciller democráticamente elegido de la cuarta potencia industrial del mundo: tu ley no me gusta. O nos vamos (deslocalización), o mis obreros de Alemania van a trabajar más por el mismo sueldo, y no hay nada que discutir. Y ganó. (...) El mayor sindicato alemán aceptó que se trabajara de 40 a 42 h a la semana por el mismo salario". (ESTEVEZ: ZIEGLER, 112-113).

"Las oligarquías del capital financiero, que son el poder mundial efectivo, se imponen a los demás poderes, incluso a los estados nacionales más poderosos, a los más democráticos, a los más civilizados. Imagínese lo que es el poder de las sociedades multinacionales en Costa de Marfil o en Guatemala. (...) Cuando un directivo de Delmonte o de Chiquita, o cualquier directivo de cualquiera de estas multinacionales norteamericanas, que generan el producto esencial de Guatemala, está en el despacho del presidente, éste se limita a anotar (...) y a ejecutar las órdenes de las multinacionales. (...) Así que para los 122 países de Tercer Mundo, (...) para la inmensa mayoría de los Estados del Tercer Mundo, es la esclavitud pura y dura". (ESTEVEZ: ZIEGLER, 112-113).

D10. DESINTERÉS, DISPERSIÓN POR LA POLÍTICA

"En los últimos veinte años se ha duplicado la fuerza asalariada en el mundo... y ha sucedido con unos niveles salariales y con una desregulación laboral salvaje. Con este mundo hay que competir. Y lo que se está haciendo es adaptar progresivamente el marco sociolaboral europeo a este nuevo mundo. En estas circunstancias, el modelo social europeo es difícil de mantener y en los próximos años vamos a ver **una devaluación salvaje de la fuerza de trabajo en**

Europa y un recorte muy profundo de la dimensión social del estado europeo y del estado del bienestar. Hay un consenso generalizado entre los principales partidos en torno a la necesidad de llevar a cabo estas dinámicas. La razón de ello cabría atribuirlo a que **dependen para su financiación de las fuerzas económicas financieras europeas que están presionando en esta dirección.** Dentro del entramado institucional los sectores que se oponen a estos procesos son muy limitados, y es por esto que se está abriendo una brecha cada vez más profunda entre la clase política y la sociedad civil. En 1979, en las primeras elecciones al Parlamento Europeo, votó el 79% de los ciudadanos. En 2004 había bajado a un 45%. Los europeos muestran su desentendimiento ante unas estructuras que están imponiendo esta deriva neoliberal". (ESTEVEZ: FERNANDEZ DURAN, 160-166).

El cantante Manu Chao lo expresa con sencillez y claridad: "Ya somos muchos los que pensamos que **los políticos no tienen el poder de decisión.** Los ponen ahí para hacernos jugar a la democracia. Para hacernos creer que seguimos votando algo, pero me temo que no es así. Ya resulta muy evidente que **el poder del dinero, el poder económico, es mucho más fuerte que el poder político.**(...) Los derechos sociales se están perdiendo porque los políticos no tienen poder para defenderlos. Las empresas son las que mandan. Nos dicen que vivimos en democracia y yo no estoy tan convencido de que no estemos viviendo en **una cierta dictadura del dinero.** El que manda es el dinero. Más que cualquier político a quien votemos. El dinero, es el dictador de hoy día en las democracias occidentales y en el mundo entero". (ESTEVEZ: CHAO, 330-331).

"La economía es inteligente. Ha dejado **esos fusibles que son los políticos.** Que no sirven para nada, pero que **en caso de crisis son los que saltan.** Los políticos son los fusibles de la industria y de la economía. Salen millones de personas a la calle y, ¿quién salta?: el político. ¿Y qué cambia? Nada. Ese es el gran problema. **¿Como luchar contra la dictadura del dinero?** Esa es la gran pregunta."(ESTEVEZ: CHAO, 333).

El papel de los políticos es el de conducir al engaño. La verdad es que la extraordinaria mediocridad de los políticos en general viene del hecho de que no se les pide gran cosa. Además, son el resultado de una transacción entre esos aparatos que son los partidos y las expectativas de las clases dirigentes de cada país. (ESTEVEZ: VIDAL BENEYTO, 97).

"La democracia se reduce al hecho de votar. Yo digo: cuando votamos, nos botan. Porque después de votar, la mayoría de los pueblos quedan en un estado de indefensión jurídica frente a la decisión de los gobiernos y en eso tienen mucho que ver los medios de comunicación." (ESTEVEZ: PEREZ ESQUIVEL, 204).

"Se están empezando a abrir, en los últimos años, en Bruselas y otras capitales europeas *think tanks* que promueven este tipo de formas de gobernabilidad político-social.. que se basan en la guerra civil molecular, en intentar promover una guerra entre los de abajo como forma de legitimar los poderes de arriba e imponer esa necesidad de la ley y el orden de arriba a abajo en línea con las demandas de los principales grupos económicos y financieros. Se trata de crear nuevos enemigos dentro de las propias sociedades". (ESTEVEZ: FERNANDEZ DURAN, 164-165).

"En todo caso, observamos una crisis generalizada de la legitimidad política en, prácticamente, todos los países con la excepción parcial de Escandinavia. Dos tercios de los ciudadanos del mundo, según los sondeos realizados en 2000 y 2002 por el secretariado de las Naciones Unidas y por el Foro Económico Mundial, creían que su país no estaba gobernado según la voluntad del pueblo, siendo el porcentaje correspondiente a EEUU del 59 por ciento y para la Unión Europea del 61 por ciento. En los últimos años, el Eurobarómetro, el estudio de la UNDP sobre la democracia en América Latina, el World Values Survey (Estudio sobre los valores en el mundo) y diversos sondeos de Gallup, el Field Institute y el Pew Institute de Estados Unidos, apuntan hacia un nivel significativo de desconfianza de los ciudadanos respecto a los políticos,

los partidos políticos, los parlamentos y, en menor medida, los gobiernos. Esto explica en parte la razón por la que en todo el mundo una mayoría de la población tiende a votar en contra más que a favor, eligiendo el menor de dos males: cambiar a un tercer partido o protestar contra candidatos que muchas veces son promocionados por una presencia colorista en los medios de comunicación, que constituye un buen material o digno de aparecer en las noticias, abriendo la puerta a la política demagógica. Al mismo tiempo, la desconfianza en el sistema no iguala la despolitización. Varios estudios, incluyendo el del World Values Survey, indican que muchos ciudadanos creen que pueden influir en el mundo con su movilización. Sólo que no piensan que puedan hacerlo a través de la política, como es habitual. Así pues, en este punto del análisis, voy a plantearme un cambio de rumbo hacia el surgimiento de los procesos de contrapoder vinculados a los movimientos sociales y a la movilización social".
(Manuel Castelles, <http://www.campusred.net/telos/articuloAutorInvitado.asp?idarticulo=1&rev=74> , 2008)

D11. CONSUMISMO

Consumismo es un término que se utiliza para describir los efectos de identificar la felicidad personal a la compra de bienes y servicios o al consumo en general. El caso es ejemplificado por la frase "Cuanto más consumo, más feliz soy". También se refiere al consumo desmedido de bienes y servicios en la sociedad contemporánea que impacta seriamente en los recursos naturales y el equilibrio ecológico. (WIKIPEDIA, CONSUMISMO, web).

"Cuando vemos que el consumo continúa aumentando, nos hemos de preguntar cuáles son los mecanismos que lo provocan.

Uno es la **renovación constante de productos** que por una misma necesidad nos va ofreciendo el mercado y que parece que nos obliga a estar siempre al día, para seguir *la moda* o, peor, porque si no nos renovamos (es el caso de la informática) no seremos compatibles.

La segunda razón por la cual todo consumo crece, y crece desmesuradamente, es por la proliferación de la **cultura del usar y tirar**; antes cualquier cosa, (...) se llevaba a reparar (...) Podríamos practicar el intercambio, como ya se hace en algunos mercados donde la gente se intercambia productos que no utiliza porque otras personas pueden que aún le den algún uso. El problema vuelve a venir de los productos más tecnológicos, que ya acostumbran a nacer con un tiempo limitado de vida (obsolescencia programada) y que cada vez se hace más corto.

El tercer elemento que favorece el consumo es el de la publicidad y la prioridad de las marcas". (OLIVERES, 2006, 92).

Como ya presentamos en otros apartados, más específicamente en el de los medios de comunicación, el consumismo es hermano de la televisión. La televisión que ahora es enteramente entretenimiento y cuna de falsas necesidades: el entretenimiento sirve para no pensar o para distraer la atención de los problemas cotidianos, y además sirve para derresponsabilizarnos de nuestras responsabilidades en la construcción de una sociedad mejor; las falsas necesidades sirven para mantenernos amarrados a un sistema creyendo que cuánto más tenemos, mejor estamos. Basta pensar que en casi todos los países pobres (empobrecidos), muchas familias tienen dificultades económicas para comer o para mandar a sus propios hijos a la escuela, °pero en su casa se encuentra una televisión!

El consumismo es uno de los mecanismos más perverso que sustenta este sistema, visto que el explotación de los recursos naturales y los daños a nivel ecológico son sus hijos. A parte la TV hoy en día vemos en todos lados imágenes que nos estimulan a comprar, la misma sociedad nos empuja a comprar siempre más, y lo mismos políticos nos aconsejan de consumir más así la economía mejora, sin darnos cuenta que lo que mejora es la economía de

los productores de estos "bienes", destruyendo cada día mas nuestro hermoso planeta.

CONCLUSIONES

"Ojos que no ven, corazón que no siente", dice un conocido refrán español. Desde hace muchos años se sabía que el medio ambiente se estaba deteriorando. Se sabía también que miles de millones de seres humanos vivían en condiciones inadmisibles. Sin embargo, estas noticias, reiteradas, manifestadas en cientos de escritos, informes, conferencias nacionales e internacionales y seminarios, tenían siempre escaso eco y, aún siendo terribles por sus proporciones y trágicas consecuencias, no eran capaces de movilizar la opinión pública. Fue necesario un tsunami, a fines del año 2005, para que, a la vista de las dramáticas grabaciones realizadas, se produjera una reacción relevante a escala mundial. Por otro lado, el 15 de febrero del 2003, en contra de una guerra que se adivinaba basada en falsedades y ambiciones estratégicas, relacionada sobre todo con la energía, 110 millones de personas proclamaron pacíficamente en las calles de todo el mundo su oposición a la invasión de Irak. No fueron escuchados, pero, seguramente por primera vez, fueron oídos. Después, aun siendo conscientes de las muertes y sufrimientos ocasionados, **de las gravísimas violaciones** de los derechos humanos, los manifestantes han guardado silencio o las protestas han quedado absorbidas por la inmensa esponja de la cotidianidad.

Por ello, la fórmula utilizada por el ex vicepresidente de EEUU Al Gore ha sido tan efectiva: en lugar de informes, imágenes. Imágenes que hacen sentir y pensar, acompañadas de textos muy reducidos en la publicación y en el documental. Al observar la situación del medio ambiente, millones de personas han sido capaces de abstraerse del presente y mirar hacia el futuro, pensar en sus descendientes, en las generaciones venideras. Y, lo que es más importante, se han dado cuenta de que este problema concierne a todos y a todos obliga a colaborar, aunque se trate de mínimas contribuciones, todo lo que puedan, y desde luego mediante su comportamiento, para lograr enderezar las actuales tendencias.

"La verdad incómoda" ha surtido su efecto: la colectiva responsabilidad de cuidar mejor nuestro planeta que, en palabras de los massai africanos, no nos pertenece sino que lo recibimos en préstamo de nuestros hijos.

Es conveniente que se sitúe ahora, junto al medio ambiente como "verdad incómoda", a los únicos seres capaces de apercebirse, de darse cuenta, de saber que saben, los "ojos del universo": los seres humanos. Es necesario que se muestre como viven y como mueren. Es "la verdad más incómoda todavía".

La solución, tan sencilla y difícil a la vez, porque se enfrenta a una inercia de siglos provocada por el sentimiento omnímodo del poder y los intereses económicos propios de una economía de guerra, consiste en sustituir la fuerza por la palabra. La razón de la fuerza por la fuerza de la razón.

Nuestra misión consiste en procurar que cada ser humano sea consciente de las facultades distintivas -intelectuales, creadoras, espirituales- que le capacitan para actuar libremente de acuerdo con su conciencia contribuyendo a hacer realidad el gran objetivo de la especie humana en el siglo que alborea: la igual dignidad de todos sus integrantes, únicos, irrepetibles, viviendo plenamente, sin cortapisas, el misterio, quizás el milagro, de existir conscientemente.

Muy reducido su alcance territorial, la mayoría de los seres humanos han nacido, vivido y muerto en el espacio de uno cuantos Km cuadrados. Vidas desarrolladas en condiciones duras, azarosas, incomprensibles porque porque la comparación era, para buena parte de ellas, irrealizables. Luego, con el paso de los siglos, se fueron ampliando el "campo de observación", la vida comunitaria, la capacidad de desplazamiento, de comunicación y de expresión. Sin embargo, un altísimo porcentaje de población ha permanecido como espectador de lo que

acontece, porque considera que su posibilidad de intervención, son muy reducidas o nulas. "°Que pena -ha escrito Burke- que por pensar que pueden hacer muy poco hay tantos que no hacen nada!".

La impasibilidad debe transformarse en acción, por pequeña, por mínima que parezca. Un paso, un grano de arena, una semilla, cuando son muchos, permiten que se avance, que se construya, que se coseche. Y, poco a poco, se aumenta, se afianza el papel de la sociedad civil como interlocutor ineludible de los mandatarios. Solo así, como he repetido en múltiples ocasiones, el perverso adagio de "Si quieres la paz, prepara la guerra", se ira transformando en "Si quieres la paz ayuda a construirla con tu comportamiento cotidiano". Solo así la palabra empezera a sustituir a la fuerza como formula para solucionar los conflictos.

Para ello, una clave es la educación "para dirigir con sentido la propia vida" en excelente definición de Francisco Giner de los Rios. Pero esta educación liberadora, que da alas para volar sin adherencias y de acuerdo con el plan de viaje personal, tiene que hacer frente todavía a muchas reticencias por quienes siguen considerando que favorecer la transformación de súbditos en ciudadanos conlleva muchos riesgos, empezando por la propia estabilidad del mando tal como ha sido concebido a través de los tiempos.

Después de la segunda guerra mundial, todo estaba, pues, bien preparado para la transición desde una cultura de guerra a una cultura de paz. Pero al poco tiempo -la historia se repite- los países mas poderosos de la Tierra volvieron a alzar la mano en lugar de tenderla. Y en lugar de compartir bienes materiales y conocimiento con los países menos avanzados, estos países fueron explotados. En lugar de derribar vallas, se elevaron muros y, desobedeciendo las recomendaciones del Consejo de Seguridad de la ONU, se realizaron, basadas en supuestos falaces, guerras "preventivas" (como la de Irak) y se llevaron a cabo (en una situación de guerra todo vale) alevosas incursiones militares que, como ha sucedido recientemente en la franja de Gaza, producen, en los denominados ahora "efectos colaterales", numerosas víctimas, niños incluidos, entre la población civil.

La fuerza de la razón frente a la razón de la fuerza, guiada por los "principios democráticos" para devolver a la humanidad las riendas de su destino; para hacer realidad lo que, con tanta clarividencia establecen las tres primeras palabras de la Carta de las Naciones Unidas: "Nosotros, los pueblos...". (MAYOR ZARAGOZA, 2008/2009, 15-20)

Dentro de este trozo extraído del Anuario 2008-2009 "Escenarios de crisis: fracturas y pugnas en el sistema internacional", donde colabora y participa el mismo Mayor Zaragoza, hay una infinidad de perlas de sabidurías, empezando por las ultimas tres palabras... no se si necesitamos de un cambio en la forma de educación, sin embargo todavía sería un paso fundamental para planificar un cambio primeramente cultural, lo que sí sabemos es que la palabra es la consecuencia de una ciudadanía civilizada y evolucionada. Creemos saberlo todo, pero la sociedad nos muestra cada día que lo único que estamos aprendiendo es el lenguaje de la televisión y repetimos constantemente esos patrones, que nos vacían el cerebro de contenidos y lo llenan de cosas inútiles e innecesarias.

Hemos descubierto en este dossier que la historia de los últimos 60 años es un poco distinta de la que hemos aprendido en la escuela. Esto hace surgir una multitud de preguntas, pero la más importante es: ¿a dónde quiere ir el ser humano?

Hemos visto que el mundo vive de una forma insostenible, pero parece que quien es consciente de esto está esperando el momento del crac, o quizás que piensa que esta insostenibilidad llegará un día, en 10, 20, 30 años; el momento ya ha llegado, estamos amenazando la sobrevivencia de nuestra especie si no empezamos a actuar ya.

Hemos escuchado las voces de algunos de los intelectuales más comprometidos de nuestro planeta, y todos nos surgieren de actuar juntos, de tomar por una vez nuestro destino. Estamos en una época histórica sin antecedentes, por el nivel de la concentración de riqueza y poder en las manos de unos poquísimos, pero al mismo tiempo hay un nivel cultural mucho más amplio del que se podía tener 60 años atrás; no parece normal que todavía sigan

acuerdos (como el de Bretton Woods) donde muchos de los participantes ni sabían sobre lo que se estaba deliberando, por el simple hecho que no conocían la lengua oficial de la cumbre, el inglés. Y, quien ha tomado las decisiones, nunca ha pensado en compartir o simplemente explicar de qué iban los asuntos, ellos, sólo se han aprovechado la situación para seguir dominando al mundo. Esto es inaceptable, si de verdad nos queremos autodefinir evolucionados, civilizados y éticamente correctos.

El equipo Nova Terra ha pasado un año trabajando el comprender mejor nuestro mundo y nuestro tiempo, con el pensamiento fijo en la cabeza de "otro mundo es posible, ya"; por eso no nos quedamos sólo en la denuncia, sino que analizando este dossier, donde se remarca un increíble déficit democrático que no hace más que aumentar cada día las desigualdades, hemos buscado una forma de encontrar soluciones, alternativas, algo que nos puede ayudar a nosotros y quizás a los demás para desarrollar estrategias de transformación social. Finalmente, gracias a este primer dossier, hemos logrado hacer otro dossier donde recogemos muchas de las alternativas de cambio, tanto conocidas como menos conocidas. Los dos dossieres pueden formar pues un único dossier: en la primera parte, se estudian los actores y los mecanismos, y en la segunda parte se estudian las alternativas más importantes conocidas hoy en día. Como conclusión más inmediata surge la necesidad de actuar ya, y de actuar todos juntos. El momento histórico es este, el siglo XX se acabó con todas sus atrocidades, éste no empezó bien y ahora tenemos la responsabilidad de empujar este cambio, para nosotros, para nuestro hijos, para las futuras generaciones. Como dijo Raimon Panikkar, "todo ser humano tiene vocación de monje y político: si no la realiza está incompleto", bueno, esto es lo que creemos que la evolución nos ha traído, y estamos al borde entre el fracaso y el éxito, ha llegado el momento de discernir.

ANEXO

Una lectura de la Biblia puede ser un buen consuelo y aclaración en momentos de desesperación. La selección del texto y gran parte de los comentarios son de Lluís Maria Xirinacs (1983).

El conocido relato sobre las vacas gordas y las vacas flacas (capítulo 41 del Génesis), se refiere a la época en que Egipto fue invadido por los pueblos pastores hicsos, predominantemente semitas. El relato muestra claramente como el Estado no es el servidor del «bien común» sino que defiende unos bienes superprivados: los de la casta o grupo dominante. José, aparente lugarteniente del Faraón es realmente un auténtico «banquero central» que, haciendo crecer las economías del «banco central» se cobrará sus comisiones sin que lo sepa el Faraón.

José, intuitivamente descubre el aumento espectacular de producción. O quizás, pensando mal, fabricó él mismo la sobreproducción frenando la circulación de dinero nuevo (creando subconsumo). La situación de sobreproducción espontánea o de incapacidad de compra provocada, describe una situación deflacionaria clara: hay más producción que consumo.

Versículo 47-49: «La tierra produjo con profusión durante los siete años de abundancia. Y él hizo acopio de todos los víveres de los siete años de abundancia que tuvo el país de Egipto depositando en cada ciudad los víveres de los campos circundantes. José almacenó el trigo como la arena del mar hasta tal cantidad que renunciaron a hacer el recuento, porque era innumerable».

Es muy posible que no reuniera el trigo a la fuerza. Sencillamente lo compró con dinero inventado -el Estado es fuerte- a base de apuntar un número -reconocimiento de deuda- en unas cuentas corrientes que cada templo abría a favor de los campesinos del territorio de la «polis» correspondiente. Se debe hacer notar que la compra se hace a la baja, a un precio superbarato a causa de la deflación escandalosa que «se padecía». Por lo tanto, en cada cuenta corriente se inscribía poco dinero y, en cambio, °el trigo no se podía ni contar!.

Génesis, capítulo 47 Versículo 13: «No había pan en todo el país, porque el hambre era gravísima y tanto Egipto como Canaán desfallecían a causa del hambre».

El imperialismo de los semitas mesopotámicos se manifiesta nuevamente con toda su sutileza. Por primera vez, Egipto tiene supeditado Canaán. En este área imperialista económica «aparece» o «se provoca» la inversión de la crisis que es otra crisis: de la deflación se pasa a una inflación terrible. La relación entre producción y poder de compra se invierte. Ahora no hay trigo y el dinero no sirve para nada. Resultado: la gente se muere de hambre.

Versículo 14: «Entonces José se hizo con todo el dinero existente en Egipto en Canaán a cambio del grano que ellos compraban y llevó aquel dinero al palacio del Faraón».

Ahora el «banco central» hace la operación contraria: retirar dinero en circulación con la excusa de que provoca inflación. Vende el trigo con precios al alza, a un precio supercaro a causa de la inflación escandalosa que «se padecía». Si en las cuentas corrientes del pueblo se había inscrito dinero a la baja y ahora se retiraba al alza, pronto se consumió el dinero anotado y fue necesario que el pueblo entregara el dinero contante y sonante escondido «bajo el colchón». Sin embargo, toda esta operación, hasta aquí, quizás ¿tenía la justificación de querer neutralizar la inflación galopante?

Versículo 15-17: «Agotado el dinero de Egipto y de Canaán, acudió Egipto en masa a José diciendo: danos pan. ¿Por qué hemos de morir en tu presencia ahora que se ha agotado el dinero? José les dijo: Entregad vuestros ganados y os daré pan a cambio de vuestros ganados, ya que se os ha agotado el dinero. Llevaron sus ganados a José y éste les dio pan a cambio de caballos, ovejas, vacas y burros. Y les abasteció de pan a trueque de todos sus ganados por aquel año».

De esta manera, el Estado ya se ha apropiado de todo el ganado de Egipto a cambio de pan, migaja a migaja. °Y todo ello gracias a una pura invención de dinero!

Versículo 18-20 «Cumplido el año, acudieron al año siguiente y le dijeron: «No disimularemos a nuestro señor que el dinero se ha agotado y también los ganados pertenecen ya a nuestro señor; no nos queda a disposición de nuestro señor nada, salvo nuestros cuerpos y nuestras tierras ¿Es que, ante ti, tenemos que morir nosotros y nuestras tierras? Aprópiate de nosotros y de nuestras tierras a cambio de pan: y nosotros con nuestras tierras pasaremos a ser esclavos del Faraón. Pero, danos simientes para sembrar, que vivamos y no muramos y que nuestras tierras no queden desoladas. José adquirió así para el Faraón todas las tierras de Egipto, ya que los egipcios vendían cada uno su campo, porque el hambre les apretaba y las tierras se convirtieron en propiedad del Faraón».

Ahora el Estado imperialista egipcio, por obra de su ministro de economía, se apropió de todas las tierras. No se trata de la socialización de la tierra. Se trata de convertir la tierra en propiedad privada del Estado. Y, esta vez, no por derecho de conquista, sino por compra legal con dinero inventado.

De cambio elemental a cambio elemental, de año en año, de crisis en crisis, el pueblo no se da cuenta que le van quitando todo en una especie de ruleta infernal. No es otro el mecanismo de la «deuda externa» que tiene en vía de expropiación a la mayor parte de países empobrecidos del mundo.

Versículo 21: «Y sometió al pueblo a la esclavitud de un extremo a otro de Egipto».

Finalmente se consumó la apropiación con la reducción a la esclavitud de todo el pueblo. La esclavitud es uno de los signos inequívocos de los imperialismos históricos. Primeramente fueron esclavos de guerra, esclavos de vencidos. Después vino la esclavitud por causas económicas: los que no pueden pagar las deudas. Finalmente apareció la caza pura y simple, del hombre por el hombre, con vistas a obtener mano de obra abundante.

Versículo 22: «Tan sólo las tierras de los sacerdotes no se las apropió, porque estos tuvieron tal privilegio del Faraón y vivieron de dicho privilegio que les concedió el Faraón. Por lo cual no vendieron sus tierras».

°Al final se descubre la madre del cordero!. Santa inocencia la del cronista judío. Los sacerdotes, °unos pobres rentistas como los jubilados! Pobrecillos, ¿se hubiesen muerto si vendían las tierras para vivir como los demás? Marx decía que el Estado no es una institución pública al servicio del bien común, sino una institución privada con apariencia pública al servicio de la clase dominante. Jefes de Estado, Ministros, Administración, Ejército... son una «pobre» gente al servicio de la clase dominante, que raramente se muestra. Hace dar la cara a la «pobre» gente que «manda». Aquí, por un momento, entre nube y nube hemos visto el sol resplandeciente de oro: la casta sacerdotal-banquera que está detrás de la gran operación de José y del Faraón. Ellos no venden sus tierras sencillamente porque se las tendrían que vender a ellos mismos. °Ridículo! y sus rentas eran los «porcentajes» «prudentes» de la gran apropiación que se estaba efectuando. °Que más quieren! No es casual que el suegro de José fuese sacerdote de Heliópolis, centro del culto solar que jugaba un papel político crucial en Egipto.

Versículo 23-25: «José dijo entonces al pueblo. Mirad os tomo desde hoy para el Faraón, juntamente con vuestras tierras. Aquí tenéis simientes, sembrad pues vuestras tierras. Después de la cosecha, daréis la quinta parte al Faraón, y las restantes cuatro partes os servirán para la siembra del campo y como alimento vuestro, de vuestras familias y de vuestra descendencia. Ellos respondieron: nos has salvado la vida. Que encontremos sólo favor a los ojos de nuestro señor y seremos siervos del Faraón».

Para que el Estado parezca una institución pública al servicio del bien común se pinta la imagen del Faraón bondadoso, protector del pueblo contra el hambre. El pueblo, sometido a un formidable lavado de cerebro, acepta voluntariamente la esclavitud. Es la desgraciada complicidad del oprimido con el opresor.

José mantiene hombre y tierra unidos, porque la tierra sin hombre o el hombre sin tierra no son nada. El rendimiento del 20% anual neto es un buen rendimiento en aquellos tiempos de

lentitud productiva comparado con nuestro tiempo febril. El resto para semillas, obras de regadío, dar de comer a los bueyes, alimentar a los trabajadores, a las productoras de trabajadores, a los futuros trabajadores y a las futuras productoras de trabajadores (economía de subsistencia).

Versículo 26: «José les impuso una ley, vigente hasta el día de hoy, por la que la quinta parte de la tierra de Egipto sería del Faraón. Sólo las tierras de los sacerdotes no pasaron a ser posesiones del Faraón».

La expoliación se legaliza. En los imperialismos, la ley, como la religión, cumple siempre el papel de encubridora del expolio bajo el manto de la justicia y de estabilizadora de la opresión con la fuerza del derecho. Sólo se salvan los sacerdotes que eran, como sabemos en el caso de Amón, los que mandaban sobre el Faraón. Eran poderosísimos y riquísimos y no se podía hacer nada sin ellos, hasta el punto que escogían a los propios Faraones.

Así trabajaban aquellos insignes sacerdotes-banqueros con moneda anónima oficial de cara al pueblo y con el dominio de las cuentas corrientes para uso de la moneda contable inventada. Con sus prácticas comprometían toda la fortuna de las naciones dominadas y de sus pueblos. Variaban y alternaban las crisis inflacionarias y deflacionarias con el sencillo recurso de inventar más o menos dinero. Con la inflación devaluaban y con la deflación revalorizaban la moneda oficial sin tocarla del bolsillo del ciudadano. Los sacerdotes-banqueros pagaban las ceremonias fastuosas, compraban los legisladores, los jueces, los gobernantes y los soldados. Ingresaban en sus arcas dinero sudado y ahorrado con gran esfuerzo como contrapartida de créditos hechos con dinero inventado.

Pero, si este relato es algo más que un texto «sagrado» o que una «novela» es porque nos descubre una clase opresora muy sutil capaz de crear desequilibrios, no por el hecho de inventar dinero, ni por administrar el dinero inventado, sino por la apropiación y privatización de los excedentes que se convierten en una especie de «plusvalía comunitaria» diferente y, posiblemente, más importante que la «plusvalía» generada por el trabajo. La plusvalía comunitaria tendría que revertir en el conjunto de la sociedad. Esta hipótesis es muy difícil de demostrar en régimen de moneda anónima y desinformativa, tanto lo que se refiere a la denuncia como lo referente a la posibilidad práctica de poner a punto un sistema de distribución de la plusvalía comunitaria. Todo está demasiado oscuro." (OLIVELLA, 1992, 31-36, citando a Xirinacs)

PRINCIPALES AUTORES CITADOS

George, Susan (1935) nació en los Estados Unidos, y adquirió la ciudadanía francesa en 1994. Es presidenta del comité de planificación del Transnational Institute de Ámsterdam, filósofa y analista política. Entre 1999 y fines de 2006 actuó como vicepresidenta de ATTAC Francia.

Latouche, Serge es un economista francés que promueve y explora un nuevo sistema económico denominado decrecimiento. Nació en Vannes en 1940, vive en París y es profesor emérito de Economía en la Universidad París-XI. Se define como objetor del actual modelo de crecimiento económico. Defiende un cambio de dicho modelo. Mantiene que el actual crecimiento económico es insostenible y hay que frenarlo y decrecer. Su propuesta de decrecimiento tiene como objetivo lograr lo que sería un desarrollo sostenible.

Mayor Zaragoza, Federico (Barcelona, España, 27 de enero de 1934-) es un alto funcionario internacional español. Fue Director General de la UNESCO entre 1987 y 1999. Desde el año 2000, preside la Fundación para una Cultura de Paz. Es Presidente del Consejo Científico de la Fundación Ramón Areces desde 1993. En 2005 ha sido designado Co-Presidente del Grupo de Alto Nivel para la Alianza de Civilizaciones, por el el Secretario General de las Naciones Unidas. Es miembro del Comité de Honor de la Coordinación internacional para el Decenio de la no-violencia y de la paz.

Oliveres i Boadella, Arcadi, (Barcelona, 1945) es un economista catalán y un reconocido activista por la justicia social y la paz. Doctor en Ciencias Económicas, experto en economía mundial. Vicepresidente de Justicia y Paz. Profesor del Departamento de Economía Aplicada de la Universidad Autónoma de Barcelona. También imparte clases en numerosos másters y postgrado. Presidente de la Fundación Universidad Internacional por la Paz.

Pérez Esquivel, Adolfo, (26 de noviembre 1931 (76 años), Buenos Aires, Argentina) es un escultor, arquitecto y pacifista argentino. En 1980 recibió el Premio Nobel de la Paz por su compromiso con la defensa de los derechos humanos en Iberoamérica. Es uno de los más activos en las protestas contra el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). En 1974 decidió renunciar a su trabajo docente y fue elegido coordinador general para una red de comunidades latinoamericanas para promover la liberación de los pobres a través de la No-violencia.

Ramonet, Ignacio (Redondela, Pontevedra (Galicia), 5 de mayo de 1943) es un intelectual español residente en Francia. Es doctor en Semiología e Historia de la cultura y catedrático de Teoría de la comunicación en la Universidad Denis-Diderot (Paris-VII). Especialista en geopolítica y estrategia internacional y consultor de la ONU, actualmente imparte clases en la Sorbona de París. Desde 1990 hasta 2008[1] fue director de la publicación mensual Le Monde Diplomatique. Es cofundador de la Organización No Gubernamental Media Watch Global (Observatorio Internacional de los Medios de Comunicación) de la que es presidente. Un editorial escrito en Le Monde Diplomatique durante 1997 dio lugar a la creación de ATTAC, cuya labor se dedicó originalmente a la defensa de la tasa Tobin.

Saramago, José de Sousa (Azinhaga, 16 de noviembre de 1922) es un escritor, periodista y dramaturgo portugués. En 1998 le fue concedido el Premio Nobel de Literatura. La Academia Sueca destacó su capacidad para «volver comprensible una realidad huidiza, con parábolas sostenidas por la imaginación, la compasión y la ironía». Saramago es uno de los novelistas actuales más importantes de la literatura contemporánea. Escéptico e intelectual, mantuvo y mantiene una postura ética y estética por encima de partidismos políticos y comprometida con el género humano.

Stiglitz, Joseph Eugene (Gary, Indiana, 9 de febrero 1943). Economista norteamericano, famosos a partir de la publicación de libros de divulgación masiva y las críticas a los organismos internacionales de crédito. Ha recibido la Medalla John Bates Clark (1979) y el Premio Nobel de Economía (2001). Es conocido por su visión crítica de la globalización, economistas de libre mercado y algunas de las instituciones internacionales de crédito como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. En 2000, Stiglitz fundó la Iniciativa para el diálogo político, un think tank de desarrollo internacional con base en la universidad de Columbia; es generalmente considerado un economista neo-keynesiano.

Torres Lopez, Juan, nacido en Granada (España) en 1954 es catedrático de Economía Aplicada de la Universidad de Málaga y autor de una docena de libros y de mas de treientos artículos. Es colaborador habitual de organizaciones no gubernamentales y sindicales y ha colaborado como profesor o consultor en diversos países de América Latina.

Ziegler, Jean (Thun, Suiza, 19 de abril de 1934) es relator especial de ONU para el Derecho a la Alimentación y profesor de sociología en la Universidad de Ginebra y la Sorbona, París. Es Doctor en Derecho y Ciencias Económicas y Sociales por la Universidad de Berna. Coincidió en 1964 con Ernesto Guevara, al que sirvió como chófer durante una visita del primero a Ginebra con motivo de la Conferencia del Azúcar. Es autor de numerosos libros, incluyendo El oro nazi, el cual detalla el papel de los banqueros suizos en la retención ilegal de las cuentas inactivas de los judíos víctimas del Holocausto. También sostiene que Suiza es responsable de la prolongación de la Segunda Guerra Mundial por su papel reciclando el oro Nazi robado a los países conquistados.

BIBLIOGRAFIA

- AGUILAR, NAVARRO, OLIVERES, PASTOR, ZELLER**, 25 años de neoliberalismo. Hacer editorial, Barcelona, 2008.
- BELLON, A. Y** Dios creó la globalización... *El punto de vista de Le Monde Diplomatique edición española, Informe sobre la Globalización*, nº 4, 22, 2007.
- CAPUTO, ESTAY, VIDAL VILLA**. Capital sin fronteras. Polarización, crisis y Estado-nación en el capitalismo global. Mas Madera, 2001.
- CHANG, HA-JOON**. Lecciones de historia para librecambistas. *El punto de vista de Le Monde Diplomatique edición española, Informe sobre la Globalización*, nº 4, 12, 2007.
- COLECTIVO DIASPORA**, Los dueños del mundo y los cuarenta ladrones. El viejo topo, cuarta edición, 2006.
- DELAZAY, Y. GARTH, B.** Connivencia entre las élites internacionales. *El punto de vista de Le Monde Diplomatique edición española, Informe sobre la Globalización*, nº 4, 74, 2007.
- ESTEVEZ, C. y TAIBO, C.** *Eds. Voces contra la globalización. Crítica. Barcelona, 2008.*
- FOSTER BELLAMY, J.** 25 años de neoliberalismo. Hacer editorial, Barcelona, 2008.
- GEORGE, S.** Otro mundo es posible si..., Icaria Editorial 2 edición 2004, Barcelona, 2003.
- HERRERA, R.** 25 años de neoliberalismo. Hacer editorial, Barcelona, 2008.
- KOLKO, G.** Economía de aprendices de brujo. *El punto de vista de Le Monde Diplomatique edición española, Informe sobre la Globalización*, nº 4, 41, 2007.
- LLATINOAMERICANA 08: Agenda 2008.**
- LATOUCHE, S.** *Sobrevivir al desarrollo*, Icaria, Barcelona 2004.
- MASSIAH, G.** El G8, Ante la hegemonía estadounidense. *El punto de vista de Le Monde Diplomatique edición española, Informe sobre la Globalización*, nº 4, 58, 2007.
- MAYOR ZAROGOZA, F.** trato del Anuario 2008-2009 "Escenarios de crisis: fracturas y pugnas en el sistema internacional. Icaria, 2008.
- OLIVELLA, M.** *El poder del dinero*. Barcelona, 1992.
- OLIVERES, A.** *Contra la fam i la guerra*. Barcelona: Angle Editorial, 2004.
- OLIVERES, A.** *Un altre món*. Angle Editorial, 2006.
- POSTMAN, N.** *Divertim-nos fins a morir*. LLibres de l'Índex, Barcelona: 1985.
- RAMONET, I.** *El punto de vista de Le Monde Diplomatique edición española, Informe sobre la Globalización*, nº 4, 2007.
- RAMONET, I.** *Desarmar los mercados*, *Le Monde Diplomatique*, diciembre de 1997.
- RAMOS, L.** (coordinadora) *El fracaso del consenso de Washington*. Icaria, Barcelona, 2003.
- RODDICK, A.** (2004) *Tomátelo como algo personal*. Icaria, Barcelona, 2008.
- SASSEN, S.** *La soberanía en la era de la globalización*. España: Edicions Bellaterra, 2001.
- TORRES LOPEZ, J.** *Toma el dinero y corre*. Mas Madera, 2005.
- TORTOSA, J. M.** *Corrupción*. Barcelona: Icaria, 1995.
- UESSELER, R.** *La guerra como negocio: como las empresas militares privadas destruyen la democracia*. Barcelona: Belacqva. 2007.
- WARDE, I.** "Fondos Soberanos" Salvadores de las multinacionales ¿Perdedores, salvadores o víctimas?, 14, *Le Monde Diplomatique en Español*, Mayo 2008.
- ZIEGLER, J.** *El imperio de la vergüenza*. Madrid: Taurus, 2006.
- ZIEGLER, J.** El derecho a la alimentación, Asamblea General de las Naciones Unidas, A/62/289, 2007
- ZIMAN, J.** Ciencia y Sociedad Civil. *Revista CTS*, 1 (1), 177-188, 2003.

WEBOGRAFIA

CASTELLS, M.

<http://www.campusred.net/telos/articuloAutorInvitado.asp?idarticulo=1&rev=74>, 2008.

DIAZ, E. Ciencia, Verdad y Poder.

http://www.estherdiaz.com.ar/textos/ciencia_verdad_poder.htm, 2004.

FUNDACIO PER LA PAU, "Por la paz: °no a la investigación militar!",

<http://www.noalainvestigacionmilitar.org/>, 2008.

GALEANO, E. http://it.youtube.com/watch?v=XN_Hcirqmo, 2004.

MAYOR ZARAGOZA, F. (1997) Ciencia y poder, hoy y mañana. *Anales*. 20 (3). Septiembre-diciembre/1997.<http://www.cfnavarra.es/salud/anales/textos/vol20/n3/colab.html>, 2008.

MORALES, E. Presidente de Bolivia,

<http://www.telesur.tv.net/secciones/noticias/nota/26977/evo-morales-pidio-en-nueva-york-la-democratizacion-de-la-onu/>, 2008.

OLIVERES, A. http://www.solidaridad.net/articulo4920_enesp.htm, 2007.

OPIHE, Organización Profesional de Inspectores de Hacienda del Estado,

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=59369>, 2007.

POR LA PAZ: NO A LA INVESTIGACION MILITAR. (2005) Investigación militar: La cara oculta de la ciencia. Investigación y desarrollo Militar en el Mundo. *Por la paz: no a la investigación militar*. Pag. 2. Consultado el día 24/04/2008. www.noalainvestigacionmilitar.org

RAJAMOORTHY, T. *Bretton Woods y el triunfo de la hegemonía de Estados Unidos*. Revista del Sur - Red del Tercer Mundo - Nº 155-156,

http://www.redtercermundo.org.uy/revista_del_sur/texto_completo.php?id=2588, 2004.

RONSON, J. Sobre el grupo Bilderberg, extracto del libro *Them: Adventures With Extremists*, "The Guardian 10.03.2001",

<http://books.guardian.co.uk/extracts/story/0,6761,449284,00.html>

STIGLITZ, J. <http://www.solidaridad.net/noticias.php?not=733>, 2007.

VAN DEN EYNDE, A. (1945-2003) .

http://www.iarnoticias.com/secciones_2005/norteamerica/0034_poder_de_multinacionales_09may05.html, 2005.

WIKIPEDIA Bilderberg, <http://es.wikipedia.org/wiki/Bilderberg>

WIKIPEDIA Bolsas de valores, http://es.wikipedia.org/wiki/Bolsa_de_valores

WIKIPEDIA Bretton Woods, http://es.wikipedia.org/wiki/Acuerdos_de_Bretton_Woods

WIKIPEDIA BRIMC, <http://es.wikipedia.org/wiki/BRIMC>

WIKIPEDIA Consumismo, <http://es.wikipedia.org/wiki/Consumismo>

WIKIPEDIA G8, <http://es.wikipedia.org/wiki/G8>

WIKIPEDIA Trilateral, <http://es.wikipedia.org/wiki/Trilateral>

www.wri-irg.org/nonviolence/br67berrigan-es.htm